

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja vključno z načelom dolžnosti skrbnega ravnanja.

Tožeča stranka trdi, da so bile 26. in 28. julija 2011 Komisiji poslane informacije, ta pa nato nizozemskih organom ni zastavila drugih vprašanj. Komisija je 6. marca 2013 sprejela odločitev, da začne formalni postopek preiskave. Ker se je iztekel daljši (19 mesecev) rok in ker ni prišlo do nobenega (vsebinskega) pogovora, Komisija zaradi lastnih dejanj in opustitev v času začetka formalnega postopka preiskave ni imela popolne predstave upoštevanih dejstev.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela zaupanja v pravo in načela pravne varnosti.

Tožeča stranka s tem tožbenim razlogom trdi, da je lahko izhajala iz predpostavke, da bo transakcija ocenjena v okviru sporočila Komisije v zvezi z elementi državne pomoči pri prodaji zemljišč in objektov s strani javnih oblasti⁽¹⁾, kot se je to zgodilo pred tem, ko je Komisija ocenjevala podobne transakcije.

3. Tretji tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji

Komisija je z začetkom formalnega postopka preiskave brez obstoja utemeljenega dvoma v smislu člena 4(4) št. 659/1999 659/1999⁽²⁾ ter sodne prakse, je Komisija storila očitno napako pri presoji. Komisija z zavzetjem stališča, kljub obstoju dodatnih vprašanj v zvezi z obstojem državne pomoči v smislu člena 107(1) PDEU, krši tudi začasni značaj sklepa izdanega na podlagi člena 6 Uredbe št. 659/1999.

4. Četrti tožbeni razlog: pomanjkljiva in/ali neustrezna obrazložitev

Ob prejšnjem tožbenem razlogu, ki se nanaša na očitno napako pri presoji tožeča stranka nazadnje trdi, da v zvezi z izpodbijanem sklepom ni izpolnjena obveznost obrazložitve določena v členu 296 PDEU, ki je naložena Komisiji.

⁽¹⁾ Sporočilo Komisije o elementih državne pomoči pri prodaji zemljišč in objektov s strani javnih oblasti (UL 1997, C 209, str. 3).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL L 83 str. 1).

Tožba, vložena 17. julija 2013 – Moonlight proti UUNT – Lampenwelt (Moon)

(Zadeva T-374/13)

(2013/C 274/32)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Moonlight GmbH (Wehr, Nemčija) (zastopnika: H. Börjes-Pestalozza in M. Nielen, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Lampenwelt GmbH & Co. KG (Schlitz, Nemčija)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 13. maja 2013 v zadevi R 676/2012-4 razveljavi in UUNT naloži, naj zahtevo za ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti št. 6084081 zavrne;

— UUNT naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: besedna znamka „Moon“ za proizvode iz razreda 11 – znamka Skupnosti št. 6084081

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: Lampenwelt GmbH & Co. KG

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: absolutni razlogi za ničnost iz člena 52(1)(a) in (b) Uredbe št. 207/2009

Odločba oddelka za izbris: ugotitev zahtevi za ugotovitev ničnosti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009

— kršitev člena 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009, ker beseda „DAISY“ ne opisuje bistvene značilnosti proizvoda;

— kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009, ker ima beseda „DAISY“ v zvezi s slaščicami razlikovalni učinek.

Tožba, vložena 24. julija 2013 – Perfetti Van Melle proti UUNT (DAISY)

(Zadeva T-381/13)

(2013/C 274/33)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Perfetti Van Melle (Lainate, Italija) (zastopnik: P. Testa, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— odločbo prvega odbora za pritožbe z dne 10. aprila 2013 v zadevi R 427/2012-1 razglasi za nično v delu, v katerem je z njo zavrnjena zahteva za registracijo znamke „DAISY“ za te proizvode: slaščice, pecivo, bomboni, karamele, gumijasti bomboni, karamel, žvečilni gumi, želatina (slaščice), lakrice, lizike, toffee, pastile, sladkor, čokolada, kakav;

— UUNT naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka Skupnosti „DAISY“ za proizvode iz razreda 30 – prijava znamke Skupnosti št. 10 267 037

Odločba preizkuševalca: prijava se zavrne

Odločba odbora za pritožbe: pritožba se zavrne

Navajani tožbeni razlogi:

— kršitev člena 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009, ker beseda „DAISY“ ni opisna;

Tožba, vložena 24. julija 2013 – Perfetti Van Melle proti UUNT (MARGARITAS)

(Zadeva T-382/13)

(2013/C 274/34)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Perfetti Van Melle SpA (Lainate, Italija) (zastopnik: P. Testa, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe z dne 10. aprila 2013 v zadevi R 430/2012-1 v delu, v katerem je bila zavrnjena zahteva za registracijo znamke „MARGARITAS“ za te proizvode: slaščice, pecivo, bomboni, mehki bomboni, gumijasti bomboni, karamela, žvečilni gumi, želatine (slaščice), lakrice, lizike, karamelni bomboni, tablete, sladkor, čokolada, kakav;

— UUNT naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka Skupnosti „MARGARITAS“ za proizvode iz razreda 30 - prijava znamke Skupnosti št. 10 261 105

Odločba preizkuševalca: zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi:

— kršitev člena 7(1)(c) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker beseda „MARGARITAS“ ni opisna;