

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem, vključno s stroški tožeče stranke, ter potrebnih stroškov, ki so tožeči stranki nastali v zvezi s postopkom pred odborom za pritožbe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka v zeleni, beli in sivi barvi, ki vsebuje besedni element „KAJMAN“, postavljen med zadkom in glavo krokodila, za proizvode in storitve iz razredov 18, 20, 22, 25 in 36 – registracija znamke Skupnosti št. 5 686 845

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Navajana znamka ali znak: figurativna znamka skupnosti v črni in beli, ki predstavlja krokodila, in besedna znamka „CROCODILE“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 18, 20, 24, 25 in 36

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora v celoti

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev izpodbijane odločbe v delu, v katerem je bil ugovor zavrjen za nekatere proizvode iz razredov 18 in 25, in zavrnitev prijave izpodbijane znamke Skupnosti za te proizvode

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009

Tožba, vložena 15. julija 2013 – Republika Poljska proti Evropski komisiji

(Zadeva T-367/13)

(2013/C 260/84)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Izvedbeni sklep Komisije 2013/214/EU z dne 2. maja 2013 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova

Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (notificirano pod dokumentarno številko C(2013) 2436) (1) razglasi za ničen v delu, v katerem se iz financiranja Evropske unije izključijo odhodki plačilne agencije, ki jo je akreditirala Republika Poljska, in sicer v višini 8 292 783,94 EUR in 71 610 559,39 EUR;

— Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev člena 7(4), prvi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1258/1999 in člena 31(1) Uredbe (ES) št. 1290/2005, ker naj bi bil zaradi napačno ugotovljenih dejstev in napačne razlage prava narejen finančni popravek, čeprav naj bi odhodki poljskih organov nastali v skladu s pravili Skupnosti.

Komisija je izvedeni finančni popravek utemeljila s petimi domnevnimi nepravilnostmi pri uvedbi ukrepa „Podpora za delno samooskrbne kmetije“. Prva pomanjkljivost se je nanašala na kršitev domnevne zahteve, da mora prejemnik najmanj 50 % finančne pomoči predvideti za ukrepe prestrukturiranja. Druga pomanjkljivost je bila neizvedba navzkrižnega preverjanja rejnih živali v okviru upravnega preverjanja prvotne vloge v zvezi s pravilnostjo ekonomske velikosti (EEV), ki jo je podal kmet. Pri tretji pomanjkljivosti je šlo za kršitev domnevne zahteve, da se mora v prvem letu izvajanja programa opraviti nadzor na kraju samem. Četrta pomanjkljivost je po mnenju Komisije neobstoje primerne zveze med vmesnimi cilji in potrebami kmetije. Pri peti pomanjkljivosti pa je šlo za kršitev domnevne zahteve za količinsko opredelitev vmesnih ciljev. Tožeča stranka izpodbija pravno razlago in ugotovitev dejstev s strani Komisije v zvezi z vsemi zgoraj navedenimi domnevnimi pomanjkljivostmi.

2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje bistvena kršitev postopka, ker naj bi bila uporabljena metoda finančnega popravka, ki je v očitnem nasprotju s členom 7(4), četrti pododstavek, Uredbe (ES) št. 1258/1999 in členom 31(2) Uredbe (ES) št. 1290/2005 ter Smernicami št. VI/5330/97.

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je Komisija uporabila metodo popravka, ki je v nasprotju s pravom Unije in Smernicami št. VI/5330/97. Poleg tega dvostranski postopek poljskim organom ni omogočil preizkusiti presoje ugotovljenih neskladnosti, ker je Komisija presojo začela šele po zaključku tega postopka. Finančni popravek Komisije zato grobo krši postopek za potrditev obračuna.

3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev člena 296, drugi odstavek, PDEU, saj naj bi bil izpodbijani sklep nezadostno obrazložen.

Tožeča stranka Komisiji očita, da poljski organi pri izdaji izpodbijanega sklepa niso bili tesno vključeni v postopek odločanja, ker je Komisija svoja načelna stališča predstavila šele po dvostranskem posvetu. Komisija ni predložila dokazov niti ni obrazložila dejanskih in pravnih ugotovitev, ki so bili podlaga za izvedeni finančni popravek.

(¹) UL L 123, 4.5.2013, str. 11.

Tožba, vložena 16. julija 2013 – Boehringer Ingelheim International proti UUNT OHIM – Lehning entreprise (ANGIPAX)

(Zadeva T-368/13)

(2013/C 260/85)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Boehringer Ingelheim International GmbH (Ingelheim am Rhein, Nemčija) (zastopnika: V. von Bomhard in D. Slopek, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Lehning entreprise SARL (Sainte Barbe, Francija)

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- naj razveljavi odločbo petega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 29. aprila 2013 v zadevi R 571/2012-5 v delu, v katerem je dovoljena registracija znamke ANGIPAX za farmacevtske in veterinarske proizvode ter proizvode za zdravstvene in medicinske namene, fungicidi, dietetske snovi za medicinsko uporabo, dezinfekcijska sredstva, kirurške obveze in obvezilni material, snovi za plombiranje zob, pripravke za uničevanje škodljivcev, hrano za dojenčke; in
- naj naloži plačilo stroškov postopka toženi stranki ali, če bo druga stranka pred odborom za pritožbe intervenirala na strani tožene stranke, odloči, da tožena stranka in intervenientka stroške nosita solidarno.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „ANGIPAX“ za proizvode iz razreda 5 – prijava znamke Skupnosti št. 8 952 401

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Navajana znamka ali znak: besedna znamka „ANTISTAX“ – registracija znamke Skupnosti št. 2 498 343 za proizvode iz razredov 3, 5, 28 in 30

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora v celoti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009.

Tožba, vložena 18. julija 2013 – Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein proti ECB

(Zadeva T-376/13)

(2013/C 260/86)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Versorgungswerk der Zahnärztekammer Schleswig-Holstein (Kiel, Nemčija) (zastopnik: O. Hoepner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska centralna banka

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep tožene stranke z dne 16. aprila 2013, v različici z dne 22. maja 2013 (LS/MD/13/313), razglasi za nič en v delu, v katerem ni bilo ugodeno zahtevku za dostop do Prilog A in B k 'Exchange Agreement dated 15. February 2012 among the Hellenic Republic and the European Central Bank and the Eurosystem NBCs listed herein';
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nezakonitost podlage sklepa

Tožeča stranka zatrjuje, da je ECB s sklepom ECB/2011/6 (¹), brez zadostnega pooblastila, materialno razširila krog razlogov za zavrnitev iz člena 4(1) Sklepa ECB/2004/3. (²)