

— Tožeča stranka trdi tudi, da je zahteva za preklic registracije dopustna in utemeljena na podlagi Uredbe (EC) št. 510/2006. V zvezi s tem med drugim navaja, da sta bila podana dva razloga za razglasitev ničnosti v smislu člena 12(2) Uredbe (EC) št. 510/2006 (sporna označba naj bi bila generična v smislu člena 3(1) Uredbe št. 510/2006; geografska omejitev na ozemlje Šlezije v specifikaciji naj bi bila napačna) in da drugačna razlaga in uporaba te določbe pomeni kršitev temeljnih pravic pekovskih podjetij Zvezne republike Nemčije.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev Uredbe št. 1151/2012

— Tožeča stranka trdi, da je zahteva dopustna in utemeljena, tudi če se presoja na podlagi Uredbe (EU) št. 1151/2012.

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil (UL L 343, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 510/2006 z dne 20. marca 2006 o zaščiti geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila (UL L 93, str. 12).

Tožba, vložena 4. julija 2013 – easyJet Airline proti Komisiji

(Zadeva T-355/13)

(2013/C 260/79)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: easyJet Airline (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: M. J. Werner in R. Marian, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

— za nično razglasi Odločbo Komisije C(2013) 2727 final z dne 3. maja 2013 v zadevi COMP/39.869 – easyJet/Schiphol; in

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi podaja dva tožbena razloga.

1. Tožeča stranka s prvim tožbenim razlogom zatrjuje, da je bilo v izpodbijani odločbi pravo nepravilno uporabljeno (nepravilna razlaga določb člena 13 Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 ⁽¹⁾), prav tako naj bi bila podana očitna napaka pri presoji (napačen sklep, da se nacionalni postopki na Nizozemskem štejejo, kot da je nacionalni pristojni organ presojal zadevo).

2. Tožeča stranka z drugim tožbenim razlogom zatrjuje, da je bila z izpodbijano odločbo kršena bistvena procesna zahteva, in sicer naj bi ne bila podana ustrezna obrazložitev za njeno zavrnitev. Poleg tega Komisija ni opravila presoje vseh dejanskih in pravnih elementov, na katere jo je opozorila tožeča stranka.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

Tožba, vložena 5. julija 2013 – European Space Imaging proti Komisiji

(Zadeva T-357/13)

(2013/C 260/80)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: European Space Imaging GmbH (München, Nemčija) (zastopnik: W. Trautner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka predlaga,

— naj se sklep, sporočen z dopisom z dne 5. junija 2013, o preklicu omejenega postopka razglasi za ničen;

— naj se sklep, sporočen z dopisom z dne 5. junija 2013, o novi oddaji naročila z odprtim postopkom razglasi za ničen;

— naj se toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti