

enakimi pogoji kot poslanci, ki pripadajo politični skupini, navaja dva vsebinska razloga. Tožeča stranka navaja, da mora Parlament preveriti ali ni bil očitno in resno kršen statut politične skupine ali splošno pravno načelo.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna in resna kršitev statuta politične skupine Evropa svobode in demokracije, saj je bila odločitev o izključitvi tožeče stranke iz skupine sprejeta pred njenim naslednjim sestankom, kar je v nasprotju z določbami njenega statuta.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe tožeče stranke, saj ta ni mogla navajati svojih razlogov v obrambo na sestanku politične skupine Evropska svobode in demokracije.

Tožba, vložena 21. junija 2013 – Energa Power Trading proti Komisiji

(Zadeva T-338/13)

(2013/C 252/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Energa Power Trading Promitheias kai Emporias Energeias AE (Atene, Grčija) (zastopnik: S. Pappas, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— ugotovi, da Komisija ni izpolnila svojih obveznosti po Pogodbi, saj čeprav je bila k temu formalno pozvana, ni oblikovala svojega stališča glede pritožbe, vložene 9. decembra 2010 v zvezi z državno pomočjo, ki so jo grški organi nezakonito dodelili DEI in

— Komisiji naloži, da nosi stroške postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja en tožbeni razlog, in sicer da Komisija ni ukrepala v zvezi z domnevno državno pomočjo, dodeljeno DEI.

Komisija kljub predložitvi formalnega poziva po več kot 28 mesecih (v vsakem primeru več kot 26 mesecih) ni oblikovala stališča – pozitivnega ali negativnega – glede trditve tožeče stranke da je bila DEI dodeljena nezakonita državna pomoč, s čimer ni zaključila predhodne preiskave v razumnem času. Ker prej omenjene zamude ni mogoče upravičiti z izjemnimi okoli-

ščinami Komisija ni ukrepala, kljub njeni izključni pristojnosti, in tako kršila povezane določbe Pogodbe (in sicer člene 106, 107 in 265 PDEU) in Uredbo Sveta št. 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES.

Tožba, vložena 1. julija 2013 – Hawe Hydraulik proti UUNT – HaWi Energietechnik (HAWI)

(Zadeva T-347/13)

(2013/C 252/63)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Hawe Hydraulik SE (München, Nemčija) (zastopnik: G. Würtenberger in R. Kunze, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: HaWi Energietechnik AG (Eggenfelden, Nemčija)

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

— naj odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 26. aprila 2013 v zadevi R 1690/2012-4 v zvezi s prijavo znamke Skupnosti št. 6 558 589 „HAWI“ razveljavi;

— naj Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: HaWi Energietechnik AG

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „HAWI“ za proizvode in storitve iz razredov 7, 9, 35, 37 in 42 – prijava znamke Skupnosti št. 6 558 589

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Navajana znamka ali znak: figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „HAWE“, za proizvode iz razredov 7 in 9

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi:

- kršitev člena 42(2) v povezavi s členom 78(1)(f) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev pravice do izjave v zvezi z napačno presojo dokaza zaprisežene izjave;
- kršitev pravice do izjave v zvezi z napačno presojo dokaza internetnih izvlečkov;
- kršitev pravice do izjave v zvezi s presojo dokazov glede uporabe kot celote;
- kršitev pravice do izjave v zvezi z neupoštevanjem dokazov glede uporabe;
- kršitev člena 76(2) Uredbe št. 207/2009.

diskriminacije, ker a) se nekatera sporočena pravila za ocenjevanje niso uporabila, b) so bila nekatera sporočena pravila za ocenjevanje napačna in so se namesto njih uporabila druga pravila za ocenjevanje, ki niso bila sporočena, in c) metoda za tehnično ocenjevanje ni bila sporočena pred oddajo ponudb.

2. Drugi tožbeni razlog je, da je tožena stranka kršila načeli preglednosti in enakega obravnavanja ponudnikov iz člena 89(1) Finančne uredbe 1605/2002 (člen 102(1) Finančne uredbe 966/2012), zaradi česar je izpodbijana odločba neveljavna, saj je štela, da je ponudba drugega ponudnika pravilna, čeprav so bili v njej temeljni elementi neskladni s tehničnimi zahtevami iz razpisnih pogojev.

(¹) Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 z dne 25. junija 2002 o finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Evropskih skupnosti (UL L 248, str. 1).

Tožba, vložena 1. julija 2013 – Orange Business Belgium proti Komisiji**(Zadeva T-349/13)**

(2013/C 252/64)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: Orange Business Belgium SA (Bruselj, Belgija) (zastopnik: B. Schutyser, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe DG DIGIT Evropske komisije, ki je bila tožeči stranki vročena 19. aprila 2013 in s katero je bila zavrnjena ponudba tožeče stranke in je bilo naročilo oddano drugemu ponudniku;
- če bi, ko se izreče sodba, Komisija že podpisala pogodbo za Čezevropske telematske storitve med upravami – nova generacija (TESTA-ng) to pogodbo razglasi za nično; in
- toženi stranki naloži da plača stroške postopka, vključno s stroški tožeče stranke za pravnega svetovalca.

Tožbena razloga in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe se tožeča stranka sklicuje na dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog je, da je tožena stranka kršila razpisne pogoje, člen 89(1) in člen 100(1) Finančne uredbe 1605/2002 (¹) (člen 102(1) in člen 113(1) Finančne uredbe 966/2012) zlasti načela preglednosti, enakosti in prepovedi

Tožba, vložena 2. julija 2013 – Jordi Nogues proti UUNT – Grupo Osborne (BADTORO)**(Zadeva T-350/13)**

(2013/C 252/65)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina***Stranke**

Tožeča stranka: Jordi Nogues (Barcelona, Španija) (zastopniki: J. R. Fernández Castellanos, M. J. Sanmartín Sanmartín in E. López Pares, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španija)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 16. aprila 2013 v zadevi R 1446/2012-2 razveljavi,

- UUNT naloži plačilo svojih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Jordi Nogues, tožeča stranka