

EBA (Evropski bančni organ) zaradi ugodnega vrednotenja sredstev, ki so ovrednotena kot tvegana (vključno s hipotekarnimi posojili), in bi morale biti sposobne prestati visoko stopnjo izostankov plačil⁽¹⁾, ali pasivno sprejemanje trditve nizozemskih organov, da je nizozemski bančni sektor šibak in da bi uporaba nizozemskega sistema DGS (Deposit Guarantee Scheme (jamstvena shema za vloge)) sektor še oslabil, ali to, da izpodbijana odločba vsebuje pogoje, ki pomenijo nadaljnji jasen znak, da je bila uvedba preiskovalnega postopka nujna.

4. Četrti tožbeni razlog: kršitev pravic tožečih strank:

— ker naj ne bi bilo dokazov, da je bila pritožba tožečih strank zoper ukrepe državne pomoči predmet kakršnekoli preiskave in analize. Na to se namreč naj ne bi sklicevalo v izpodbijani odločbi;

— tožeče stranke naj nikakor ne bi bile obveščene o izpodbijani odločbi.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah:

— ker naj uporaba državnih pravil ne bi mogla kršiti pravic Unije, kot je pravica do lastnine. V obravnavanem primeru naj se Komisija ne bi mogla opirati na odvzem investicij brez analize, ali se je dajenje izvajalo v skladu z zakonom. Odvzem je sam po sebi kršitev pravice do lastnine in Komisija naj pri svoji presoji ne bi mogla spregledati te okoliščine;

— ker naj bi Komisija morala preveriti pogoje in določbe takega odvzema, da bi ugotovila, ali se lahko opre na ta dejavnik pri presoji ukrepov pomoči.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339)

Tožba, vložena 19. junija 2013 – CSF proti Komisiji

(Zadeva T-337/13)

(2013/C 233/22)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: CSF Srl (Grumolo delle Abbadesse, Italija)
(zastopniki: R. Santoro, S. Armellini in R. Bugaro, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep Evropske komisije št. 2013/173/EU, objavljen 10. aprila 2013 in vročen tožeči stranki 16. aprila 2013, razglasi za ničen;

— plačilo stroškov tega postopka naloži Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper Sklep Komisije 2013/173/EU z dne 8. aprila 2013 o ukrepu Danske v skladu s členom 11 Direktive 2006/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta o prepovedi vrste večnamenskih strojev za zemeljska dela. Ta sklep prepoved danskih organov šteje za upravičeno (UL L 101, str. 29).

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev členov 5, 6(1), 7 in 11 že navedene Direktive 2006/42/ES in točk 1.1.2 in 3.4.4 Priloge I k Direktivi.

— V zvezi s tem se zatrjuje, da je izpodbijani sklep v nasprotju z navedenimi določbami, ker se v njem ni upoštevalo, da stroji tožeče stranke Multione S630 v resnici določajo obvezno varovalno konstrukcijo FOPS v vseh primerih, v katerih morajo biti namenjeni za uporabo, pri kateri je operater izpostavljen tveganju zaradi padajočih predmetov ali materiala.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja.

— V zvezi s tem se zatrjuje, da je danski ukrep, ki se v izpodbijanem sklepu šteje za upravičen, uvedel omejevalne ukrepe samo za promet večnamenskega stroja Multione S630, medtem ko se na Danskem brez obveznosti FOPS dajejo v promet številni drugi istovrstni večnamenski stroji, namenjeni enaki uporabi kot Multione S630.