

— Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Občina Nijmegen je leta 2003 v parku Goffert zraven nogometnega stadiona Goffert zgradila večnamenski športni kompleks De Eendracht. Stadion Goffert in De Eendracht je najelo profesionalno nogometno društvo NEC. V najemni pogodbi za De Eendracht se je med drugim določila pravica do nakupa v korist društva NEC.

Občina je sredi leta 2009 izdelala načrt, da se iz velikega dela parka Goffert razvije park za vrhunski šport in inovacije (Top-sport- en Innovatiepark, v nadaljevanju: TIP). Izrecni cilj je bil, da se med drugim obstoječi stadion Goffert in De Eendracht (ki pa bi se naj povečala) vključita v TIP.

Društvo NEC je leta 2008 in 2009 obvestilo občino, da želi uveljaviti pravico do nakupa De Eendracht. Ta namen je prekrizal načrte občine glede TIP. Zdelo se je, da bi bilo društvo NEC pripravljeno, da se v zameno za plačilo odpove pravici do nakupa DE Eendracht. Na podlagi neodvisne ocene vrednosti se je določil znesek nadomestila v višini 2,22 milijona EUR. Občina je ta znesek plačala društvu NEC.

Komisija je s Sklepom z dne 6. marca 2013 sprožila postopek na podlagi člena 108(2) PDEU, pri čemer se je nadomestilo, ki ga je občina društvu NEC plačala za pravico do nakupa De Eendrecht, štelo za državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU. Občina ta sklep izpodbija.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Kršitev načel enakega obravnavanja in pravne varnosti, ker se brez obrazložitve ni upoštevalo, da je občina pri ugotavljanju vrednosti pravice do nakupa De Eendracht uporabila Obvestilo Komisije o prodaji zemljišč.⁽¹⁾
2. Drugi tožbeni razlog: Prekoračitev pristojnosti Komisije in napačno pravno mnenje, očitna napaka pri presoji in/ali kršitev obveznosti obrazložitve zaradi ugotovitve, da je plačilo nadomestila za pravico do nakupa De Eendracht državna pomoč v smislu člena 107(1) PDEU, vsekakor pa, da obstaja zadostni razlog za utemeljitev sprožitve formalnega postopka preiskave na podlagi člena 108(2) PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog: Prekoračitev razumnega roka za sprožitev formalnega postopka in kršitev načela pravne varnosti, postopkovnih pravil in/ali napačna uporaba prava.

⁽¹⁾ Sporočilo Komisije o elementih državne pomoči pri prodaji zemljišč in objektov s strani javnih oblasti (UL C 209, str. 3).

Tožba, vložena 8. maja 2013 – Ryanair Holdings proti Komisiji

(Zadeva T-260/13)

(2013/C 189/58)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Ryanair Holdings plc (Dublin, Irska) (zastopnika: G. Berrisch, odvetnik, in D. Hull, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— se Sklep Evropske komisije C(2013) 1106 final z dne 27. februarja 2013, s katerim je bilo ugotovljeno, da združitev ni združljiva z notranjim trgov in s Sporazumom EGP (Zadeva COMP/M.6663 – Ryanair/Aer Lingus III), razglasi za ničten;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka se v utemeljitev tožbe opira na en sam tožbeni razlog, s katerim zatrjuje, da je Komisija napačno ugotovila in ni pravno zadostno dokazala, da bi združitev, kakor je bila spremenjena zaradi zavez, ki jih je predlagala tožeča stranka, bistveno ovirala učinkovito konkurenco na skupnem trgu. Tožeča stranka še zatrjuje, da je Komisija kršila načelo sorazmernosti, načelo dobrega upravljanja in obveznost obrazložitve.

V utemeljitev svojih trditev navaja, da je Komisija storila očitno napako pri presoji in kršila zgoraj navedena načela v zvezi z (a) zavezami glede prenosa poslov družbe Aer Lingus v zvezi s 43 linijami, ki se prekrivajo, na družbo Flybe Group plc; (b) zavezami glede linij Dublin-London, Cork-London in Shannon-London; (c) zavezami glede poslovanja družbe Aer Arann na 43 prekrivajočih se linijah, na katerih naj bi poslovala družba Flybe; in (d) zavezami glede linij, za katere je Komisija ugotovila, da obstajajo pomisleki glede konkurence.