

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razpis javnega natečaja EPSO/AD/248/13 – Upravni uslužbenci (AD 6) v stavbnem sektorju razglasi za ničen in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enake tistim, navedenim v zadevi Kraljevina Španija proti Komisiji (T-148/13).

Tožba, vložena 5. aprila 2013 – United Parcel Service proti Komisiji

(Zadeva T-194/13)

(2013/C 147/54)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: United Parcel Service, Inc. (Atlanta, Združene države) (zastopniki: A. Ryan, B. Graham, Solicitors, W. Knibbeler in P. Stamou, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Evropske komisije C(2013) 431 (Comp/M.6570 – UPS/TNT Express) z dne 30. januarja 2013 o prepovedi predlaganega prevzema družbe TNT Express N.V. s strani družbe UPS v celoti razglasi za ničen, kolikor prepoveduje koncentracijo; in

- toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški morebitnega intervenienta.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te tožbene razloge.

1. V okviru prvega tožbenega razloga trdi, da je Komisija napačno uporabila pravo in očitno napačno presodila verjetne cenovne učinke koncentracije. Dalje, Komisija je kršila obveznost navedbe razlogov in kršila pravico družbe UPS do obrambe s tem, da je bistveno spremenila ekonomski model, ki ga je družba UPS predložila, ne da bi to družbo zaslislala ali ustrezno razložila opravljene popravke.
2. V okviru drugega tožbenega razloga trdi, da je Komisija z vzpostavitvijo poljubnega standarda za preverjanje učinkovitosti napačno uporabila pravo in se oddaljila od standarda, določenega s sodno prakso. Dalje, Komisija je napačno uporabila pravo in napravila očitno napako pri presoji, da je učinkovitost, ki jo je načeloma sprejela, nezadostna oziroma ničelna. Nazadnje, Komisija je kršila pravico družbe UPS do obrambe s tem, da je svojo zavrnitev učinkovitosti utemeljevala z ugovori, s katerimi družba UPS prej ni bila seznanjena.
3. V okviru tretjega tožbenega razloga trdi, da je Komisija napačno uporabila pravo in napravila očitno napako pri presoji s tem, da je napačno uporabila koncept tesne konkurence. Prav tako je napačno in brez vsebinskih dokazov sklepala, da bo konkurent združenega subjekta upošteval morebitna zvišanja cen združenega subjekta.
4. V okviru četrtega tožbenega razloga trdi, da je Komisija kršila pravico družbe UPS do obrambe s tem, da ji ni omogočila dostopa do bistvenega in razbremenilnega dokaza. Dalje, Komisija ni podala obrazložitve, napačno je uporabila pravo, napačno presodila dejstva in napravila očitno napako pri presoji, ker je ugotovila, da se konkurenti, ki niso tesni konkurenti, ne morejo širiti, da bi združeni subjekt v doglednem času učinkovito omejili.
5. V okviru petega tožbenega razloga trdi, da je Komisija napačno uporabila pravo in napravila očitno napako pri presoji sposobnosti strank, da omejijo združeni subjekt.