

sodelovanje pri navedenih dogovarjanjih zajeto z oprostitvijo opravljanja nalog za polovični delovni čas zaradi sindikalnih ciljev, do katere je bil pritožnik upravičen (v zvezi s točkami od 41 do 45 izpodbijanega sklepa).

2. Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker je Sodišče za uslužbence presodilo, da posebni sistem za ocenjevanje predstavnikov osebja zajema vse sindikalne dejavnosti, in napačno razlagalo razloge, iz katerih pritožnik ni delal na delovnem mestu, na katerega je bil razporejen, da bi ugotovilo, da pritožnik ni mogel izpodbijati usposobljenost ocenjevalcev (v zvezi s točkama 50 in 51 izpodbijanega sklepa).
3. Tretji pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker je Sodišče za uslužbence izhajalo iz napačnih ugotovitev, ki se med drugim nanašajo na pooblaščenost ocenjevalcev, da pritožnika ocenijo zgolj na podlagi njegovega dela na delovnem mestu, na katerega je razporejen, in na to, da se je skliceval na oprostitve opravljanja nalog za polovični delovni čas zaradi sindikalnih ciljev, da bi upravičil to, da ni delal na delovnem mestu, na katerega je bil razporejen (v zvezi s točkama 59 in 60 izpodbijanega sklepa).
4. Četrty pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker je Sodišče za uslužbence presodilo, da se dejansko stanje v tej zadevi razlikuje od dejanskega stanja v zadevi, v kateri je bila izdana sodba Sodišča za uslužbence z dne 7. maja 2008 v zadevi Lebedef proti Komisiji (F-36/07, RecFP str. I-A-1-00143 in II-A-1-00759), in da je bilo mogoče za pritožnika pravilno ugotoviti delovno uspešnost IV (v zvezi s točkama 69 in 70 izpodbijanega sklepa).

Pritožba, ki jo je 25. februarja 2013 vložil Giorgio Lebedef zoper sklep, ki ga je 12. decembra 2012 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-109/11, Lebedef proti Komisiji

(Zadeva T-117/13 P)

(2013/C 147/36)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Giorgio Lebedef (Senningerberg, Luksemburg) (zastopnik: F. Frabetti, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga:

- naj sklep Sodišča za uslužbence z dne 12. decembra 2012 v zadevi Lebedef proti Komisiji, F-109/11, katerega predmet je predlog za razglasitev ničnosti ocenjevalnega poročila

pritožnika za obdobje od 1. januarja 2009 do 31. decembra 2009 in, natančneje, dela poročila, ki ga je za to obdobje pripravil EUROSTAT, razglasi za ničen:

- naj ugotovi predlogom, ki jih je pritožnik podal na prvi stopnji;
- podredno, naj zadevo vrne v razsojanje Sodišču za uslužbence;
- naj odloči o stroških in naloži njihovo plačilo Komisiji Evropske unije.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja šest razlogov, pri čemer so prvi, drugi, tretji in šesti pritožbeni razlog v bistvu enaki ali podobni tistim v zadevi Lebedef proti Komisiji, T-116/13 P.

Četrty pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, ker je po mnenju pritožnika Sodišče za uslužbence ugotovilo, da bi moralo biti poročilo o dejavnosti pritožnika pri sindikalni ali poklicni organizaciji (poročilo SPO) le priloženo k poročilu o delu pritožnika pri Statističnem uradu Evropske unije (Eurostat) (v zvezi s točkami do 68 do 70 izpodbijanega sklepa).

Peti pritožbeni razlog se nanaša na napačno pravo, ker je po mnenju pritožnika Sodišče za uslužbence ugotovilo, da je pritožnik želel izpodbijati svoja ocenjevalna poročila za obdobja pred letom 2009 in odločbo Komisije, da pritožnik ne napreduje (v zvezi s točkama 74 in 75 izpodbijanega sklepa).

Tožba, vložena 1. marca 2013 – Direct Way in Direct Way Worldwide proti Parlamentu

(Zadeva T-126/13)

(2013/C 147/37)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: Direct Way (Bruselj, Belgija) in Direct Way Worldwide (Machelen, Belgija) (zastopnik: E. van Nuffel d'Heynsbroeck, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski Parlament

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata:

- naj tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;

- naj zato,
- razglasi za nično:
 - datumsko neznano odločbo Parlamenta o tem, da opusti uvedeni postopek javnega razpisa, ker „ponudb, prejetih v odgovor na javni razpis, ni bilo mogoče sprejeti ob upoštevanju meril za oddajo, zlasti predlaganih cen, ki so previsoke v razmerju do vrednosti, objavljene v javnem razpisu“, in ki je bila skupini Direct Way sporočena 3. septembra 2012;
 - datumsko neznano odločbo Parlamenta o tem, da za oddajo naročila uporabi postopek s pogajanji brez predhodne objave, in ki je bila skupini Direct Way sporočena s povabilom za sodelovanje pri postopku, o katerem je bila obveščena 19. septembra 2012;
 - datumsko neznano odločbo Parlamenta o tem, da naročilo odda konkurenčnemu ponudniku, in ki je bila skupini Direct Way sporočena z elektronskim sporočilom z dne 21. decembra 2012, ki je bilo potrjeno z dopisom z dne 3. januarja 2013;
- naj zato za nično razglasi pogodbo, sklenjeno med Parlamentom in družbo s.c.s. TMS Limousines;
- naj Parlamentu naloži, da skupini Direct Way plača začasni znesek v višini 199 500 EUR na leto iz naslova odškodnine za utrpjeno škodo;
- naj Parlamentu naloži plačilo vseh stroškov v skladu s členom 87(2) Poslovnika Splošnega sodišča.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 101 Finančne uredbe ⁽¹⁾, člena 127(1)(a) Uredbe za izvajanje finančne uredbe ⁽²⁾ in načela enakosti ter očitna napaka pri presoji, ker je Parlament naročilo oddal po postopku s pogajanji po višji ceni, kot je cena, ki sta jo tožeči stranki ponudili v prvotnem postopku javnega razpisa.
2. Drugi, podredni tožbeni razlog: kršitev člena 127(1)(a) Uredbe za izvajanje finančne uredbe in načela enakosti, ker je Parlament znatno spremenil prvotne pogoje naročila s tem, i) da je naročilo oddal po višji ceni od tiste, ki v okviru prvotnega javnega razpisa ni bila sprejemljiva (prvi del), in ii) da je znižal oceno obsega storitev, ki jih je treba

opraviti, v razmerju do obsega, objavljenega v prvotnih pogojih naročila, kar je vplivalo na presojo cen v postopku s pogajanji (drugi del).

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 z dne 25. junija 2002 o finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Evropskih skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 4, str. 74).

⁽²⁾ Uredba Komisije (ES, Euratom) št. 2342/2002 z dne 23. decembra 2002 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 o finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Evropskih skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 4, str. 145).

Tožba, vložena 8. marca 2013 – Eltek proti UUNT – Eltec Elektronik (ELTEK)

(Zadeva T-139/13)

(2013/C 147/38)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Eltek SpA (Casale Monferrato, Italija) (zastopnika: G. Florida in R. Florida, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Eltec Elektronik AG (Mainz, Nemčija)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo odbora za pritožbe z dne 7. januarja 2013 (in njen popravek z dne 22. januarja 2013), vročeno 10. januarja 2013, v zadevi Case R 511/2012-1 v zvezi s postopkom z ugovorom št. B 992 851 in zahtevo za registracijo znamke Skupnosti št. 4 368 064, ker so izpolnjene vse zahteve za veljavno registracijo vsakega proizvoda;
- UUNT naloži plačilo stroškov postopka pred Sodiščem in nasprotni stranki naloži plačilo stroškov pred oddelkom za ugovore in odborom za pritožbe.