

— V zvezi s tem trdi, da je sodna praksa pojem mednarodne organizacije iz člena 4 Priloge VII h KP opredelila zelo natančno. Splošno sodišče Evropske unije naj bi tako v sodbi z dne 30. novembra 2006 v zadevi Vanlangendonck proti Komisiji (zlasti v točkah 42 in 43) štelo, da morajo zato, da se organizacija za namene člena 4(1)(a) Priloge VII šteje za mednarodno, to za tako formalno šteti in opredeliti druge države oziroma druge mednarodne organizacije, ki jih ustanovijo države. V vsakem primeru je treba za opredelitev mednarodne narave določene organizacije upoštevati izključno njeno sestavo, in ne njeno pripadnost organizacijam z mednarodno sestavo. Na podlagi teh strogih meril niti EFSA niti ETF ne bi mogli šteti za mednarodni organizaciji v smislu člena 4.

### 3. Tretji pritožbeni razlog: kršitev načela enakosti.

— V zvezi s tem trdi, da je razlaga predpisa, ki jo je podalo prvostopenjsko sodišče, v nasprotju z logiko in povzroča diskriminacijo med dvema kategorijama uradnikov, kar ne temelji na nobeni objektivni okoliščini, saj izenačuje položaj nekoga, ki je svojo matično državo zapustil zgolj zaradi državne službe ali zaposlitve v mednarodni organizaciji (in torej ne da bi prekinil vezi s svojo matično državo) s položajem tistega, ki se je iz matične države odselil zaradi življenjske izbire, kar je pomenilo prekinitev vezi s to državo, in ki se je šele pozneje zaposlil v državni službi ali službi mednarodne organizacije. Sicer pa bi bilo treba v skladu z izpodbijano sodbo položaj dveh uradnikov, ki sta pred več kot desetimi leti zapustila svojo matično državo zato, da bi si v tujini ustvarila novo družino, različno obravnavati zgolj zato, ker se je eden od njiju, potem ko je več let živel v novi državi, zaposlil pri mednarodni organizaciji.

## Tožba, vložena 14. februarja 2013 – Aer Lingus proti Komisiji

(Zadeva T-101/13)

(2013/C 101/60)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Aer Lingus Ltd (Dublin, Irsko) (zastopnika: D. Piccinin, Barrister in A. Burnside, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep Evropske Komisije z dne 14. novembra 2012, sprejet na podlagi točke 1.4.9 zavez, ki jih je International Consolidated Airlines Group (v nadaljevanju: IAG) podala Komisiji kot pogoj za to, da Komisija IAG odobri prevzem družbe British Midlands Limited (v nadaljevanju: bmi) na podlagi Uredbe Sveta št. 139/2004<sup>(1)</sup>, s katerim so bile ocenjene ponudbe za pristajalne in vzletne slote na letališču Heathrow, ki jih je IAG morala razkriti na podlagi zavez, in je bila ponudba, ki jo je podala družba Virgin Atlantic Airways (v nadaljevanju: Virgin) za slote na liniji London Heathrow – Edinburgh ocenjena bolje kot ponudba, ki jo je za te slote podala družba Aer Lingus Limited (v nadaljevanju: Aer Lingus), razglasi za ničn;

— Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na napačno razlago zavez. Tožeča stranka trdi, da je Komisija napačno razlagala merilo za oceno ponudb, ki je določeno v točki 1.4.10(c) zavez, glede namena letalske družbe, ki je vložila ponudbo, da bo zagotavljala priključne proge ostalim letalskim prevoznikom. Komisija je to merilo razlagala, kot da se nanaša na namen družbe Virgin, da bo potnike na liniji London Heathrow – Edinburgh na lastnih povezanih letih prevažala do oddaljenih namembnih krajev, medtem ko naj bi bilo to merilo omejeno na zagotavljanje tranzitnih potnikov ostalim letalskim prevoznikom.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na neprimerno upoštevanje nasveta skrbnika za spremljanje<sup>(2)</sup>. Tožeča stranka trdi, da Komisija ni zadosti upoštevala nasveta skrbnika za spremljanje in/ali primerno obrazložila, zakaj je ravnala v nasprotju s tem nasvetom, kar zadeva štiri vprašanja:

— Komisija ni primerno upoštevala nasveta skrbnika za spremljanje glede prednosti družbe Aer Lingus v zvezi z interliningom ali navedla, zakaj je ravnala v nasprotju z njim;

— Komisija ni primerno upoštevala nasveta skrbnika za spremljanje glede prednosti družbe Aer Lingus v zvezi z operativnimi stroški in analizo občutljivosti ali navedla, zakaj je ravnala v nasprotju z njim;

— Komisija ni primerno upoštevala nasveta skrbnika za spremljanje o tem, kako je treba skupaj presojeti različne ukrepe za namen splošne ocene, ali navedla, zakaj je ravnala v nasprotju z njim; in

— Komisija skrbnika za spremljanje ni zaprosila za nasvet v zvezi z relativnimi prednostmi dodelitve slotov v paketu.

3. Tretji tožbeni razlog, ki se nanaša na očitno napako pri presoji. Tožeča stranka trdi, da je Komisija očitno napačno ugotovila, da ponudba družbe Aer Lingus ni vsebovala konkurenčnih pritiskov, ki bi bili vsaj „v osnovi podobni“ konkurenčnim pritiskom v ponudbi družbe Virgin. Komisija je napačno presodila konkurenčne pritiske, zagotavljane s konkurenčnima ponudbama na liniji London Heathrow –

Edinburgh, in koristi tega, da bi bile vse linije dodeljene enemu letalskemu prevozniku, v nasprotju s tem, da bi bila linija London Heathrow – Edinburgh dodeljena družbi Aer Lingus, ostale linije pa družbi Virgin.

---

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (Uredba ES o združitvah) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 40).

(<sup>2</sup>) Oseba, imenovana v okviru prevzema družbe bmi s strani družbe AIG, zaradi spremljanja, ali družba AIG izpolnjuje zaveze.