

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Evropske komisije C(2012) 8605 final z dne 19. novembra 2012 o podelitvi dovoljenja za promet družbi Hospira UK Ltd. v skladu s členom 3 Uredbe (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 34, str. 229), razglasi za ničn; in
- Evropski komisiji naloži, da nosi svoje stroške in stroške tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja razlog, da je izpodbijani sklep nezakonit in da pomeni kršitev pravic varstva podatkov družbe Novartis Europharm Ltd. za njen izdelek Aclasta na podlagi člena 13(4) Uredbe (ES) št. 2309/93 ⁽¹⁾ v povezavi s členom 89 Uredbe (ES) št. 726/2004. ⁽²⁾ Izdelku Aclasta je bilo v centraliziranem postopku podeljeno ločeno, samostojno dovoljenje za promet, zato dovoljenje za promet tega izdelka ne spada v isto globalno dovoljenje za promet kot Zomea (drug izdelek družbe Novartis Europharm Ltd), kot je določeno v členu 6(1) Direktive 2001/83/ES ⁽³⁾ za namene varstva podatkov.

Izpodbijani sklep je nezakonit tudi zato, ker pomeni kršitev člena 10(1) Direktive 2001/83/ES, saj varstvo podatkov za referenčno zdravilo Aclasta še ni poteklo, zaradi česar pogoji za podelitev dovoljenja za promet na podlagi tega člena niso bili izpolnjeni.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 2309/93 z dne 22. julija 1993, ki določa postopke Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za uporabo v humani medicini in za uporabo v veterini ter ustanavlja Evropsko agencijo za vrednotenje zdravil (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 12, str. 151).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 34, str. 229).

⁽³⁾ Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69).

Tožba, vložena 7. februarja 2013 – Anapurna proti UUNT – Annapurna (ANNAPURNA)

(Zadeva T-71/13)

(2013/C 101/54)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Anapurna GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnika: P. Ehrlinger in T. Hagen, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Annapurna SpA (Prato, Italija)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo petega odbora za pritožbe UUNT z dne 3. decembra 2012 razveljavi v delu, v katerem se dovoli registracija znamke Skupnosti št. 001368166 „ANNAPURNA“ in se je ne razglasi za nično, in sicer za proizvode „torbe“ (razred 18), „posteljna pokrivala in posteljnina“ (razred 24) in „oblačila, pokrivala, copati“ (razred 25);
- intervenientki naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški, nastalimi v pritožbenem postopku;
- toženi stranki naloži, da mora zagotoviti dokaze o uporabi („dokazno gradivo“), ki jih je intervenientka predložila v postopku za razglasitev ničnosti.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Registrirana znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za razveljavitve: besedna znamka „ANNAPURNA“ za proizvode iz razredov 3, 18, 24 in 25 – prijava znamke Skupnosti št. 1 368 166

Imetnik znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Stranka, ki zahteva razveljavitve znamke Skupnosti: tožeča stranka

Odločba oddelka za izbris: delna razveljavitve znamke Skupnosti

Odločba odbora za pritožbe: razglasitev delne ničnosti izpodbijane odločbe in razveljavitev znamke Skupnosti za ostale proizvode

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 51(1)(a) Uredbe Sveta št. 207/2009

Tožba, vložena 8. februarja 2013 – Boehringer Ingelheim Pharma proti UUNT – Nepentes (Momarid)

(Zadeva T-75/13)

(2013/C 101/55)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Boehringer Ingelheim Pharma (Ingelheim, Nemčija) (zastopnika: V. von Bomhard in D. Slopek, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Nepentes S.A. (Varšava, Poljska)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 28. novembra 2012 v zadevi R 2292/2011-4 v delu, v katerem se dovoli registracija znamke MOMARID v zvezi s sanitarnimi proizvodi za medicinsko uporabo; dietetskimi proizvodi za medicinsko uporabo; farmacevtskimi proizvodi in zdravili, pripravki in proizvodi za zaščito, nego ali regeneracijo kože, telesa, obraza, ust, ustnic, oči, las, rok in nohtov; farmacevtskimi proizvodi in zdravili ter pripravki za nego in videz kože, telesa, obraza, ust, ustnic, oči, las, rok in nohtov; farmacevtskimi proizvodi in zdravili ter preparati za hujšanje; dermatološkimi farmacevtskimi proizvodi, preparati in pripravki, dermatološkimi proizvodi za preprečevanje in nego kožnih bolezni; dermatološkimi (mediciranimi) proizvodi; farmacevtskimi proizvodi za nego kožnih bolezni; farmacevtskimi proizvodi za lokalno nego kožnih bolezni; dermatološkimi zdravili; veterinarskimi farmacevtskimi proizvodi za dermatološko uporabo; veterinarskimi zdravili za zdravljenje hormonskih bolezni; hormonski proizvodi za uporabo v veterinarski medicini; hormoni; steroidi, hormonski proizvodi za farmacevtsko in medicinsko uporabo; izdelki za nego; kemikalije za uporabo v farmacevtski industriji (v nadaljevanju: sporni proizvodi);

— naloži plačilo stroškov toženi stranki ali – v primeru, da druga stranka v postopku pred UUNT intervenira v podporo predlogom tožene stranke – toženi stranki in intervenientki naloži solidarno plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „Momarid“ za proizvode in storitve iz razreda 5 – Prijava znamke Skupnosti št. 9 164 328

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Navajana znamka ali znak: znamka Skupnosti „Lonarid“, registracija št. 2 396 448, za proizvode iz razreda 5

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: delna ugoditev pritožbi

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 75 Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 v povezavi s pravilom 50(2)(h) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95 in člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 11. februarja 2013 – Accorinti in drugi proti ECB

(Zadeva T-79/13)

(2013/C 101/56)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeče stranke: Alessandro Accorinti (Nichelino, Italija), Michael Acherer (Bressanone, Italija), Giuliano Agostinetti (Mestre, Italija), Marco Alagna (Milano, Italija), Riccardo Alagna (Milano, Italija), Agostino Amalfitano (Forio, Italija), Emanuela Amsler (Torino, Italija), Francine Amsler (Torino, Italija), Alessandro Anelli (Bellinzago Novarese, Italija), Angelo Giovanni Angione (Potenza, Italija), Giancarlo Antonelli (Verona, Italija), Giuseppe Aronica (Licata, Italija), Elisa Arsenio (Sesto San Giovanni, Italija), Pasquale Arsenio (Sesto San Giovanni, Italija), Luigi Azzano (Concordia Sagittaria, Italija), Giovanni Baglivo (Lecce, Italija), Mario Bajeli (Bergamo, Italija) Stefano Baldoni (Matera, Italija), Giulio Ballini (Lonato, Italija), Antonino Barbara (Neapelj, Italija), Armida Baron (Cassola, Italija), Paolo Baroni (Rim, Italija), Lucia Benassi (Scandiano, Italija), Michele Benelli (Madignano, Italija), Erich Bernard (Lana, Italija), Flaminia Berni (Rim, Italija), Luca Bertazzini (Monza, Italija), Adriano Bianchi (Casale Corte Cerro, Italija), Massimiliano Bigi (Montecchio Emilia, Italija), Daniele Fabrizio Bignami (Milano, Italija), Sergio Borghesi (Coredo, Italija), Borghesi Srl (Cles, Italija), Sergio Bovini (Cogoleto, Italija), Savino Brizzi (Torino, Italija), Annunziata Brum (Badiola, Italija), Christina Brunner (Laives, Italija), Giovanni Busso (Caselette, Italija), Fabio Edoardo Cacciuttolo (Milano, Italija), Vincenzo