

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. maja 2013 – Fabryka Łożysk Toczných-Kraśnik proti UUNT – Impexmetal (IKFŁT KRAŚNIK)

(Zadeva T-19/12) ⁽¹⁾

(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Skupnosti IKFŁT KRAŚNIK — Prejšnja figurativna znamke Skupnosti FŁT — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2013/C 178/17)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Tožeča stranka: Fabryka Łożysk Toczných-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Poljska) (zastopnik: J. Sieklucki, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: D. Walicka, zastopnik)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Impexmetal S.A. (Varšava, Poljska) (zastopnika: W. Trybowski in K. Pyszków, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 27. oktobra 2011 (zadeva R 2475/2010-1), ki se nanaša na postopek z ugovorom med družbama Impexmetal S.A. in Fabryka Łożysk Toczných-Kraśnik S.A.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Fabryka Łożysk Toczných-Kraśnik S.A. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 109, 14.4.2012.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. maja 2013 – Unister proti UUNT (fluege.de)

(Zadeva T-244/12) ⁽¹⁾

(„Znamka Skupnosti — Prijava besedne znamke Skupnosti fluege.de — Absolutni razlogi za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka — Razlikovalni učinek, pridobljen z uporabo — Člen 7(1)(b) in (c), (2) in (3) Uredbe (ES) št. 207/2009“)

(2013/C 178/18)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Unister GmbH (Leipzig, Nemčija) (zastopnika: H. Hug in A. Kessler-Jensch, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: D. Walicka, zastopnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 14. marca 2012 (zadeva R 2149/2011-1), ki se nanaša na zahtevo za registracijo besednega znaka fluege.de kot znamke Skupnosti.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Unister GmbH nosi svoje stroške in stroške Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT).

⁽¹⁾ UL C 217, 21.7.2012.

Tožba, vložena 29. januarja 2013 – Rose Vision in Seseña proti Komisiji

(Zadeva T-45/13)

(2013/C 178/19)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeči stranki: Rose Vision, SL (Seseña, Španija) in Julián Seseña (Pozuelo de Alarcón, Španija) (zastopnika: M. Muñiz Bernuy in Á. Alonso Villa, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi ničnost sklepov o začasni ustavitvi dogovorjenih plačil;
- družbo Rose Visión, S.L. odstrani iz podatkovne baze o izključitvah in sistema zgodnjega opozarjanja (EWS);
- toženi stranki naloži plačilo 5 000 624 EUR iz naslova odškodnine.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ena od tožečih strank, podjetje, ki se ukvarja predvsem s telekomunikacijami, raziskavami in razvojem ter svetovalnimi storitvami na področju telekomunikacij, raziskav in inovacij, je od leta 2002 s Komisijo sodelovala pri številnih projektih.

Zadevna tožba izvira iz dveh revizij, opravljenih pri tožečem podjetju med februarjem in aprilom 2011. V revizijskih poročilih se tožečemu podjetju očita vrsta neizpolnitev in nepravilnosti, ki so bile podlaga za začasno ustavitev še neizplačanih plačil.

Tožeči stranki navajata, da navedeni očitki ne ustrezajo resničnosti. Po mnenju tožečih strank skrbno branje enega od dveh zgoraj omenjenih revizijskih poročil dejansko omogoča ugotoviti, da je cilj tega poročila neupravičen napad na njiju, da bi se ju diskreditiralo. Tako navedeno poročilo naj bi temeljilo predvsem na nepreverjenih informacijah. To ravnanje Komisije naj bi bilo bolj preiskovalno, nadzorstveno ali inšpekcijsko kot pa revizijsko, ki mora vsebovati preverjene podatke in zagotoviti zanesljivost virov.

Vse to naj bi tožečemu podjetju povzročilo resno škodo, ki naj ne bi bila samo ekonomske narave, temveč naj bi se kazala tudi pri poslovnem ugledu in ravni verodostojnosti.

Tožba, vložena 18. marca 2013 – TestBioTech in drugi proti Komisiji

(Zadeva T-177/13)

(2013/C 178/20)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: TestBioTech eV (München, Nemčija); European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV (Braunschweig, Nemčija); in Sambucus eV (Vahlde, Nemčija) (zastopnika: K. Smith, QC, J. Stevenson, Barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna;
- razglasi za ničen Sklep Komisije z dne 8. januarja 2013 o zavrnitvi predloga tožečih strank, da se izvede notranja revizija Sklepa Komisije št. 2012/347/EU z dne 28. junija 2012

o odobritvi dajanja na trg gensko spremenjene soje „MON 87701 × MON 89788“ družbi Monsanto Europe SA, v skladu z Uredbo št. 1829/2003 o gensko spremenjenih živilih in krmi;

- Komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank; in
- sprejme vse ostale primerne ukrepe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri tožbene razloge.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje, da presoja, ki jo je opravila EFSA, da je soja „v osnovi enakovredna“ ustreznim primerljivim proizvodom, ni zakonita, temelji na znanstveni presoji, ki ni bila opravljena v skladu z njenimi navodili in/ali temelji na očitno napačni presoji.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje, da EFSA, s tem ko ni ustrezno oziroma sploh ni presojala mogočih sinergijskih/kombinatoričnih učinkov med sojo in ostalimi dejavniki in/ali ni zahtevala ustrezne presoje toksičnosti, ki jo je treba izvesti, ni ravnala v skladu s svojimi navodili, zakonskimi obveznostmi in/ali je storila očitno napako pri presoji.
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje, da EFSA, s tem ko ni zahtevala ustrezne imunološke presoje, ki jo je treba izvesti, ni ravnala v skladu s svojimi navodili, zakonskimi obveznostmi in/ali je storila očitno napako pri presoji.
4. S četrtem tožbenim razlogom se zatrjuje, da je odločitev EFSA, da noben poprodajni nadzor ne prikazuje porabe soje, očitno napačna in/ali vsebuje napake, ki so navajene v prvih treh tožbenih razlogih.

Tožba, vložena 12. aprila 2013 – Olive Line International proti UUNT (OLIVE LINE)

(Zadeva T-209/13)

(2013/C 178/21)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Olive Line International, SL (Madrid, Španija) (zastopnik: M. Aznar Alonso, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)