

2. Drugi tožbeni razlog se, podredno, nanaša na napačno uporabo prava in napačno presojo, ker naj bi se združljivost zakona iz leta 1996 s skupnim trgovim pogojevala s pogoji iz člena 2 izpodbijane odločbe.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev več temeljnih načel prava Evropske unije, in sicer načela enakosti orožij, pravice strank s pravnim interesom do izjave, načela legitimnega pričakovanja in pravice do spoštovanja razumnega roka.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na zlorabo pooblastil, saj na se izpodbijana odločba ne bi nanašala na zagotovitev vračila državne pomoči, ki je nezdržljiva s skupnim trgovim, temveč na to, da se družbi France Télécom v bodoče naložijo dodatni stroški, da bi se zavrnil njen razvoj na telekomunikacijskih trgih.

(¹) UL 2012, L 279, str. 1.

Tožba, vložena 7. januarja 2013 – Ronja proti Komisiji

(Zadeva T-3/13)

(2013/C 79/39)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Ronja s.r.o. (Znojmo, Češka republika) (zastopnik: E. Engin-Deniz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izvede ustno obravnavo;

— odločbo Komisije v zadevi GESTDEM 2012/3329 razglasi za nično in odobri dostop do celotnih dokumentov;

— ugotovi, da je Komisija kršila pravo, ker proti Republiki Avstriji ni uvedla postopka zaradi neizpolnitve obveznosti zaradi kršitve člena 13 Direktive 2001/37/ES (¹) in člena 34 PDEU s členom 7(a) avstrijskega zakona o tobaku;

— Komisiji naloži povračilo stroškov postopka in zastopanja.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka se v utemeljitev tožbe med drugim sklicuje na:

1. kršitev člena 4(2), druga alineja, Uredbe (ES) št. 1049/2001 (²)

Tožeča stranka na tem mestu v bistvu navaja, da je Komisija celovit dostop do zahtevanih dokumentov (dopisi med Republiko Avstrijo in Komisijo v zvezi s pritožbo št. 2008/4340 zaradi domnevne neskladnosti avstrijskega zakona o tobaku z Direktivo 2001/37) zavrnila v veliki meri na podlagi argumentov avstrijskih organov, ne da bi te argumente vsebinsko preučila. Po mnenju tožeče stranke pa negativnih učinkov na postopek ugotavljanja odgovornosti države, v katerem je bila udeležena pred avstrijskim ustavnim sodiščem, ne bi imel dostop do dokumentov, ampak jih je imela zavrnitev dostopa. Temu dodaja, da bi bilo, nasprotno, v skladu z namenom izjeme iz člena 4(2), druga alineja, Uredbe št. 1049/2001, da bi se dostop do zadevnih dokumentov dovolil.

2. neuedbo postopka zaradi neizpolnitve obveznosti proti Republiki Avstriji zaradi kršitve člena 13 Direktive 2001/37 in člena 34 PDEU s členom 7(a) avstrijskega zakona o tobaku

Tožeča stranka v zvezi s tem med drugim navaja, da če bi bil uveden postopek zaradi neizpolnitve, avstrijsko ustavno sodišče v svoji odločbi glede zahtevkov tožeče stranke iz naslova odškodninske odgovornosti države ne bi moglo priti do ugotovitve, da Direktiva 2001/37 ne priznava pravic podjetjem, ampak le potrošnikom.

(¹) Direktiva 2001/37/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2001 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic o izdelavi, predstavitvi in prodaji tobačnih izdelkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 6, str. 147).

(²) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

Tožba, vložena 7. januarja 2013 – ADEAS proti Komisiji

(Zadeva T-7/13)

(2013/C 79/40)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Association pour la Défense de l'Épargne et de l'Actionariat des Salariés de France Télécom-Orange (Pariz, Francija) (zastopnika: A.-L. Lefort des Ylouses in A.-S. Gay, odvetnika)