



## Zbirka odločb sodne prakse

SODBA SPLOŠNEGA SODIŠČA (pritožbeni senat)  
z dne 16. januarja 2015

Zadeva T-107/13 P

**Cornelia Trentea**  
**proti**  
**Agenciji Evropske unije za temeljne pravice (FRA)**

„Pritožba — Javni uslužbenci — Začasni uslužbenci — Zaposlovanje — Odločba o zavrnitvi prijave in o imenovanju drugega kandidata — Pritožbeni razlog, prvič predstavljen na obravnavi — Izkrivljanje dokazov — Obveznost obrazložitve — Izpodbijanje odreditve plačila stroškov“

**Predmet:** Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (prvi senat) z dne 11. decembra 2012, Trentea/FRA (F-112/10, ZOdl. JU, EU:F:2012:179), s katero se predlaga razveljavitev te sodbe.

**Odločitev:** Pritožba se zavrne. Cornelia Trentea nosi svoje stroške in stroške, ki jih je v tem postopku priglasila Agencija Evropske unije za temeljne pravice (FRA).

### Povzetek

*1. Sodni postopek — Navajanje novih razlogov med postopkom — Razlikovanje med razlogi javnega reda in drugimi razlogi, kot so vsebinski razlogi — Zavrnitev tožbenega razloga, ki ni del razlogov javnega reda*

*2. Pritožba — Razlogi — Napačna presoja dejstev in dokazov — Nedopustnost — Nadzor Splošnega sodišča glede presoje dejstev in dokazov — Izključitev, razen ob izkrivljanju (Statut Sodišča, Priloga I, člen 11)*

*3. Pritožba — Razlogi — Pomanjkljiva obrazložitve — Pristojnost Splošnega sodišča*

*4. Uradniki — Odločba, ki posega v položaj — Obveznost obrazložitve — Obseg — Pomanjkljiva obrazložitve — Dopolnitev med sodnim postopkom — Pogoji (Kadrovski predpisi, člen 25)*

*5. Sodni postopek — Trajanje postopka pred Sodiščem za uslužbence — Razumni rok*

1. V fazi pritožbe je glede trditev pritožnice, da bi morale Sodišče za uslužbence po uradni dolžnosti odločiti o neobstoju ali domnevni kršitvi vloge člana, ki ga je imenoval odbor uslužbencev, v izbirni komisiji, dovolj ugotoviti, da pritožnica ni dokazala, da je tak tožbeni razlog razlog javnega reda.

Poleg tega, ker v spis ni bilo vključeno nobeno dejstvo o tem, zlasti ne na obravnavi, je Sodišče za uslužbence sodbo pravno zadostno obrazložilo le z ugotovitvijo, da ta tožbeni razlog ne spada med razloge, ki bi jih sodišče moralo obravnavati po uradni dolžnosti.

(Glej točki 45 in 46.)

Napotitev na:

Sodišče: sklep z dne 3. oktobra 2013, Marcuccio/Komisija, C-617/11 P, EU:C:2013:657, točka 22.

2. Presoja dejstev, ki jo opravi Sodišče za uslužbence, razen ob izkrivljanju dokazov, ni pravno vprašanje, ki je kot tako predmet nadzora Splošnega sodišča. Tako izkrivljanje mora očitno izhajati iz listin v spisu, ne da bi bilo treba opraviti novo presojo dejstev in dokazov.

(Glej točke od 61 do 63 in 69.)

Napotitev na:

Splošno sodišče: sklep z dne 12. julija 2007, Beau/Komisija, T-252/06 P, ZOdl. JU, EU:T:2007:230, točke od 45 do 47 in navedena sodna praksa.

3. Vprašanje obsega obveznosti obrazložitve je pravno vprašanje, ki ga Splošno sodišče nadzira v okviru pritožbe zoper sodbo Sodišča za uslužbence.

(Glej točko 76.)

Napotitev na:

Splošno sodišče: sodba z dne 2. marca 2010, Doktor/Svet, T-248/08 P, ZOdl. JU, EU:T:2010:57, točka 92 in navedena sodna praksa.

4. Prvič, nezadostnost – vendar ne popolnega neobstoja – obrazložitve je mogoče odpraviti celo med postopkom, če je zadevna oseba pred vložitvijo tožbe že imela na voljo elemente, ki so začetek obrazložitve, drugič, za odločbo je mogoče šteti, da je dovolj obrazložena, če je bila sprejeta v okoliščinah, ki jih je zadevni uradnik poznal, kar mu je omogočalo razumeti njen obseg, in, tretjič, obrazložitev pri odločbi o zavrnitvi pritožbe je mogoče, zlasti pri odločbah o nenapredovanju ali zavrnitvi prijave, dopolniti, ker se šteje, da je obrazložitev navedene odločbe enaka obrazložitvi odločbe, zoper katero je bila vložena pritožba.

(Glej točko 77.)

Napotitev na:

Splošno sodišče: sodba Doktor/Svet, točka 76 zgoraj, EU:T:2010:57, točka 93 in navedena sodna praksa.

5. Skoraj dveletno obdobje, da je Sodišče za uslužbence izdalo sodbo, ni mogoče šteti za nerazumen rok.

Vsekakor pretirano trajanje postopka ne more povzročiti razveljavitve sodbe, če ni indicev, da je to vplivalo na rešitev spora.

(Glej točki 84 in 85.)

Napotitev na:

Sodišče: sklep z dne 26. marca 2009, EFKON/Parlament in Svet, C-146/08 P, EU:C:2009:201, točka 55 in navedena sodna praksa.