

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Predlog za izdajo mnenja, ki ga je vložila Evropska komisija na podlagi člena 218(11) PDEU

(Mnenje C-1/13)

(2013/C 226/02)

*Jezik postopka: vsi uradni jeziki***Vlagateljica zahteve**

Evropska komisija (zastopnika: F. Castillo de la Torre, A.-M. Rouchaud-Joët, agenta)

Vprašanje, predloženo Sodišču

Ali sprejetje pristopa tretje države k Haaški konvenciji z dne 25. oktobra 1980 o civilnopravnih vidikih mednarodne ugrabitve otrok spada v izključno pristojnost Unije?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 8. marca 2013 – A proti B in drugim

(Zadeva C-112/13)

(2013/C 226/03)

*Jezik postopka: nemščina***Predložitveno sodišče**

Oberster Gerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožena stranka in vložnik revizijskega rekurza: A

Tožeče stranke in nasprotne stranke v postopku z revizijskim rekurzom: B in drugi

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali pri izvajanju prava Evropske unije za postopkovno ureditev, v skladu s katero morajo redna sodišča, ki morajo

odločiti v zadevi, sicer presojeti tudi protiustavnost zakonov, vendar zakonov ne morejo na splošno razveljaviti, saj lahko to stori le na poseben način organizirano ustavno sodišče, iz evropskopravnega „načela enakovrednosti“ izhaja, da morajo redna sodišča, če je zakon v nasprotju s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina), med postopkom tudi predlagati ustavnemu sodišču splošno razveljavitev zakona, in ne le v konkretnem primeru ne uporabiti zakona?

2. Ali je treba člen 47 Listine razlagati tako, da nasprotuje postopkovni določbi, v skladu s katero mednarodno nepristojno sodišče za stranko, katere prebivališče ni znano, postavi začasnega zastopnika, ki lahko s tem, da se „spusti v postopek“, zavezuje povzročiti, da postane sodišče mednarodno pristojno?

3. Ali je treba člen 24 Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah⁽¹⁾ razlagati tako, da „se toženec spusti v postopek“ v smislu te določbe, le če ustrezno procesno dejanje opravi sam ali od njega pooblaščen pravni zastopnik, ali pa velja to brez omejitve, tudi če to procesno dejanje opravi začasni zastopnik, ki je bil postavljen v skladu s pravom države članice?

⁽¹⁾ UL 2001, L 12, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 21. maja 2013 – Elcogás, S.A. proti Administración del Estado in Iberdrola, S.A.

(Zadeva C-275/13)

(2013/C 226/04)

*Jezik postopka: španščina***Predložitveno sodišče**

Tribunal Supremo