

- (ii) Splošno sodišče ni ustrezno upoštevalo določb o zaupnosti podatkov v sektorski zakonodaji v zvezi s fitofarmaceutskimi sredstvi, in sicer Direktive Sveta 91/414/EGS o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet ⁽³⁾ in Uredbe (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS ⁽⁴⁾; ter
- (iii) Splošno sodišče je storilo napako, ker ni upoštevalo, da je treba člen 6(1) Aarhuške uredbe razlagati kolikor je mogoče skladno z Listino o temeljnih pravicah in Sporazumom o trgovinskih vidikih pravic intelektualne lastnine („TRIPS“).

⁽¹⁾ UL L 264, 25.9.2006, str. 13.

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331.

⁽³⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 11, str. 332.

⁽⁴⁾ UL L 309, 24.11.2009, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 23. decembra 2013 – Diageo Brands BV proti Simiramida-04 EOOD

(Zadeva C-681/13)

(2014/C 71/18)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe: Diageo Brands BV

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Simiramida-04 EOOD

Vprašanja za predhodno odločanje

- Ali je treba člen 34(1) Uredbe (ES) št. 44/2001 ⁽¹⁾ razlagati tako, da se ta razlog za zavrnitev nanaša tudi na primer, ko je odločba sodišča države članice izvora v očitnem nasprotju s pravom Unije in je to sodišče za to vedelo?
- (a) Ali je treba člen 34(1) Uredbe (ES) št. 44/2001 razlagati tako, da je ovira za uspešno sklicevanje na ta razlog za zavrnitev to, da stranka, ki se sklicuje na ta razlog za zavrnitev, v državi članici izvora sodne odločbe ni vložila pravnih sredstev, ki so bila tam na razpolago?

- (b) Če je odgovor na vprašanje 2(a) pritrديلen: ali se to spremeni, če je bila vložitev pravnih sredstev v državi izvora sodne odločbe nesmiselna, ker je treba domnevati, da ne bi privedla do drugačne odločitve?

- Ali je treba člen 14 Direktive 2004/48/ES ⁽²⁾ razlagati tako, da se ta določba nanaša tudi na stroške, ki strankam nastanejo v sporu v državi članici glede odškodninskega zahtevka, če se zahtevki in obramba zoper njega nanašata na uveljavljanje odgovornosti tožene stranke zaradi zasega in njenih izjav zaradi uveljavljanja pravice iz znamke v drugi državi članici ter se v zvezi s tem postavlja vprašanje glede priznanja odločbe sodišča zadnjenavedene države članice v prvonavedeni državi članici?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42).

⁽²⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 2, str. 32).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta förvaltningsdomstolen (Švedska) 27. decembra 2013 – X AB proti Skatteverket

(Zadeva C-686/13)

(2014/C 71/19)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Högsta förvaltningsdomstolen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X AB

Tožena stranka: Skatteverket

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člena 49 PDEU in 63 PDEU nasprotujeta nacionalni zakonodaji, v skladu s katero država članica sedeža ne priznava pravice do odbitka za negativno tečajno razliko, ki se upošteva pri kapitalnem dobičku ali izgubi iz lastniških deležev v družbi s sedežem v drugi državi članici, če v državi članici sedeža velja sistem, v skladu s katerim so kapitalski dobički in izgube iz takih sredstev v celoti izvzeti iz obdavčenja?