

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Landgericht Hannover (Nemčija) 12. decembra 2013 –
Wilhelm Spitzner, Maria-Luise Spitzner proti TUIfly GmbH**

(Zadeva C-658/13)

(2014/C 85/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Hannover

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Wilhelm Spitzner in Maria-Luise Spitzner

Tožena stranka: TUIfly GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 razlagati tako, da izredne razmere, zaradi katerih je prišlo do zamude leta, tudi za naslednji let pomenijo izredne razmere v smislu te določbe, če posledica izrednih razmer, ki so vzrok za zamudo, na poznejši let vpliva zgolj zaradi organizacije delovanja letalskega prevoznika?
2. Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 razlagati tako, da se pojem možnosti izoginitve ne nanaša na izredne razmere kot take, ampak na zamudo ali odpoved leta, ki jo te povzročijo?
3. Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 razlagati tako, da je od letalskih prevoznikov, ki svoje lete opravljajo v tako imenovanem sistemu rotacije, mogoče razumno zahtevati, da pri načrtovanju presledkov med leti upoštevajo minimalno časovno rezervo, katere dolžina ustreza časovnim razponom iz člena 6(1) od (a) do (c) Uredbe (ES) št. 261/2004?
4. Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 razlagati tako, da je od letalskih prevoznikov, ki svoje lete opravljajo v tako imenovanem sistemu rotacije, mogoče razumno

zahtevati, da potnikov, katerih let ima zaradi izrednega dogodka že občutno zamudo, ne vkrcajo ali jih vkrcajo pozneje, da bi se izognili zamudam naslednjih letov?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je
vložilo Tribunal do Trabalho de Lisboa (Portugalska)
16. decembra 2013 – Sindicato Nacional dos Profissionais
de Seguros e Afins proti Via Directa – Companhia de
Seguros SA**

(Zadeva C-665/13)

(2014/C 85/21)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Tribunal do Trabalho de Lisboa

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins

Tožena stranka: Via Directa - Companhia de Seguros SA

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba načelo enakega obravnavanja, iz katerega izhaja prepoved diskriminacije, razlagati tako, da velja za zaposlene v javnem sektorju?
2. Ali to, da država enostransko začasno ustavi izplačevanje teh plačil, in to le za določeno skupino delavcev – za tiste v javnem sektorju – pomeni diskriminacijo na podlagi pravne narave delovnega razmerja?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Finanzgericht Düsseldorf (Nemčija) 16. decembra 2013 –
Rohm Semiconductor GmbH proti Hauptzollamt Krefeld**

(Zadeva C-666/13)

(2014/C 85/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Düsseldorf