

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) 16. septembra
2013 – Gmina Międzyzdroje proti Minister Finansów**

(Zadeva C-500/13)

(2013/C 367/39)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in vlagateljica kasacijske pritožbe: Gmina Międzyzdroje

Tožena stranka in nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Minister Finansów

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali so ob upoštevanju členov 167, 187 in 189 Direktive Sveta 2006/112/ES ⁽¹⁾ z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost in načela nevtralnosti dopustne določbe nacionalnega prava, kot je člen 91(7) in (7a) ustawa o podatku od towarów i usług (zakon o davku na blago in storitve) z dne 11. marca 2004 (Dz. U. 2011, št. 177, poz. 1054, kakor je bil pozneje spremenjen), zaradi katerih ob spremembi namena investicijskega blaga z uporabe za transakcije, ki ne utemeljujejo pravice do odbitka vstopnega davka, na uporabo za transakcije, ki tako pravico utemeljujejo, ni mogoče opraviti enkratnega popravka, temveč ga je treba opraviti v petih zaporednih letih, za zemljišča pa v desetih letih od leta, v katerem je bilo investicijsko blago izročeno v uporabo?

⁽¹⁾ UL L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 25. septembra
2013 – X proti Staatssecretaris van Financiën**

(Zadeva C-512/13)

(2013/C 367/40)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj kasacijske pritožbe: X

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Staatssecretaris van Financiën

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali gre za posredno razlikovanje na podlagi državljanstva ali za oviranje prostega gibanja delavcev, ki mora biti upravičeno, če zakonska ureditev neke države članice omogoča delavcem iz tujine neobdavčeno povračilo stroškov za stroške zaradi bivanja v tujini in je lahko delavcu, ki je v obdobju pred zaposlitvijo v tej državi članici živel v tujini več kot 150 km od meje te države članice, brez nadaljnega dokazovanja priznано pavšalno določeno neobdavčeno povračilo stroškov, tudi če je znesek povračila višji od dejanskih stroškov zaradi bivanja v tujini, medtem ko je pri delavcu, ki je v tem obdobju živel na manjši razdalji od te države članice, višina neobdavčenega povračila omejena na znesek dejanskih stroškov zaradi bivanja v tujini, ki jih je mogoče dokazati?
2. Če je treba na prvo vprašanje odgovoriti pritrdilno: ali v tem primeru zadevna nizozemska ureditev v uredbi iz leta 1965 za izvajanje zakona o davku na plačila za delo temelji na nujnih razlogih v splošnem interesu?
3. Če je treba tudi na drugo vprašanje odgovoriti pritrdilno: ali merilo 150-kilometrske razdalje iz te ureditve v tem primeru presega to, kar je nujno za doseg zastavljenega cilja?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Landgericht München I (Nemčija) 26. septembra 2013 –
Ettayebi Bouzalmate proti Kreisverwaltung Kleve**

(Zadeva C-514/13)

(2013/C 367/41)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht München I

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Ettayebi Bouzalmate

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Kreisverwaltung Kleve

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali iz člena 16(1) Direktive 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav ⁽¹⁾ izhaja, da mora država