

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 3. julija 2013 v zadevi T-205/12 in odločbo R 387/2011-1 prvega odbora za pritožbe z dne 1. marca 2012;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica kot edini pritožbeni razlog navaja pomanjkljivo obrazložitev in napačno uporabo člena 8(1)(b) Uredbe (ES) 207/2009 ⁽¹⁾.

Pritožnica navaja naslednje razloge:

Splošno sodišče naj bi napačno razlagalo pojem „enako blago“, ker je „cigare“ izenačilo s splošnejšim pojmom „tobačni proizvodi“. S tem naj bi Splošno sodišče neprimerno razširilo področje varstva sporne znamke.

Splošno sodišče naj bi napačno razlagalo pojem „podobno blago“, ker naj tudi pri presoji podobnosti blaga ne bi smelo šteti, da so „cigare“ na splošno podobne kot splošnejši pojem „proizvodi za kadilce“.

Pri primerjanju znakov naj Splošno sodišče ne bi pravilno uporabilo pravila presoje vseh okoliščin, ker naj bi posplošeno primerjalo elementa „LIBERTAD“ in „LIBERTE“, pri čemer naj bi zanemarilo vse ostale elemente.

Zlasti naj bi bili pri nasprotujočih si znamkah prevladujoči nekateri drugi elementi, med drugim kombinacija barv izpodbijane znamke in figurativne znamke, navajane v postopku z ugovorom, ter oznaka „LA“.

Prav tako naj bi Splošno sodišče napačno uporabilo načela, ki jih je Sodišče razvilo v zvezi s pojmom podobnosti, ker naj ne bi dovolj upoštevalo različnih jezikov obeh znamk.

Zato naj bi Splošno sodišče sprejelo napačno odločitev.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

Pritožba, ki jo je GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH vložila 16. septembra 2013 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 3. julija 2013 v zadevi T-206/12, GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-495/13 P)

(2013/C 325/29)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (zastopnici: I. Memmler in S. Schulz, odvetnici)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Villiger Söhne GmbH

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 3. julija 2013 v zadevi T-206/12 in odločbo prvega odbora za pritožbe pri toženi stranki z dne 1. marca 2012 v zadevi R 0411/2011-1;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta pritožba je vložena zoper sodbo Splošnega sodišča, s katero je to sodišče zavrnilo tožbo pritožnice za razveljavitev odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu z dne 1. marca 2012 v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Villiger Söhne GmbH in GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH.

Pritožnica kot edini pritožbeni razlog navaja napačno razlago in uporabo člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009. ⁽¹⁾

Pritožnica v utemeljitev navaja:

Splošno sodišče naj bi napačno razlagalo pojem „enakost blaga“, ker je proizvod „cigare“ enačilo z nadrejenim pojmom „tobačni proizvodi“. S tem naj bi neprimerno razširilo področje varstva znamke, na kateri temelji ugovor.

Splošno sodišče naj bi napačno razlagalo pojem „podobnost blaga“, ker tudi pri presoji podobnosti blaga za posamični proizvod „cigare“ ne bi smelo pavšalno ugotoviti, da je enak kot nadrejeni pojem „proizvodi za kadičce“.

Splošno sodišče naj pri primerjavi znakov ne bi pravilno uporabilo nauka o celoviti presoji, ker je pavšalno primerjalo elementa „LIBERTAD“ in „LIBERTE“ in pri tem izključilo vse preostale elemente znamk.

Zlasti bi moralo Splošno sodišče ob pravilni uporabi nauka o celoviti presoji večji pomen priznati nekaterim drugim

elementom zadevnih znamk, med drugim barvni kombinaciji izpodbijane znamke in besedi „LA“ pri znamki, na kateri temelji ugovor.

Splošno sodišče naj bi tudi napačno uporabilo načela glede pojmovne podobnosti, ki jih je določilo Sodišče, saj ni zadostno upoštevalo različnih jezikov znamk.

Splošno sodišče naj bi zato skupno prišlo do napačnega izida.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).