

Komisija poudarja, da se lahko v skladu s členom 98(2), prvi odstavek, Direktive o DDV nižja stopnja DDV uporablja samo za dobave blaga ali opravljanje storitev iz Priloge III k tej direktivi. Kategorija 6 iz Priloge III k Direktivi o DDV pa naj ne bi določala, da se lahko dobave digitalnih knjig obdavčijo z nižjo stopnjo DDV. Komisija iz tega sklepa, da mora biti dobava elektronskih knjig v skladu s členom 96 Direktive o DDV zato obdavčena s splošno stopnjo DDV. Po mnenju Komisije je to potrjeno tudi s členom 98(2), drugi odstavek, ki možnost obdavčitve z nižjo stopnjo DDV izrecno izključuje za elektronsko opravljene storitve. Končno, Komisija v utemeljitev tožbe poudarja, da je odbor za DDV 9. februarja 2011 soglasno sprejel smernice, v skladu s katerimi se nižja stopnja DDV ne uporablja za dobavo digitalnih knjig.

- (<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).  
 (<sup>2</sup>) Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 282/2011 z dne 15. marca 2011 o določitvi izvedbenih ukrepov za Direktivo 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 77, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okražen sad – Trgovište (Bolgarija) 9. septembra 2013 – Prva Investiciona Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Sijk Faundejšan LLS proti Ear Proparti Developmant – v nesastojatelnost AD, upravitelju družbe Ear Proparti Developmant – v nesastojatelnost AD – v postopku zaradi insolventnosti**

(Zadeva C-488/13)

(2013/C 344/81)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitveno sodišče**

Okražen sad – Trgovište

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Upniki v postopku zaradi insolventnosti: Prva Investiciona Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Sijk Faundejšan LLS

*Insolventna družba:* Ear Proparti Developmant – v nesastojatelnost AD, upravitelj družbe Ear Proparti Developmant – v nesastojatelnost AD – v postopku zaradi insolventnosti

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Kako je treba razlagati merilo nespornosti denarne terjatve, za katero naj bi se opravila izvršba, v smislu uvodne izjave 6 Uredbe in člena 1 Uredbe (ES) št. 1896/2006?

2. Ali je treba v primerih, v katerih nacionalni predpisi države članice Evropske unije, na ozemlju katere se opravlja izvršba denarne terjatve, ne urejajo tega, ali se lahko sklep o izvršbi denarne terjatve uporabi v postopku zaradi insolventnosti, ki je bil začel nad osebo, katere premoženje je predmet izvršbe, prepoved iz člena 2(2)(b) Uredbe razlagati ozko in ta velja le za sporne denarne terjatve, za katere naj bi se opravila izvršba, ali se ta prepoved nanaša tudi na nesporne denarne terjatve, za katere naj bi se opravila izvršba?

3. Ali je treba člen 2(2)(b) Uredbe, ki določa, da se ta ne uporablja za stečaj, postopke v zvezi z likvidacijo plačilno nesposobnih družb ali drugih pravnih oseb, postopke prisilne poravnave in podobne postopke, razlagati tako, da se omejitve nanaša le na začetek navedenih postopkov ali zajema ta omejitve tudi celoten potek postopkov v skladu s fazami in deli postopka, določenimi z nacionalnimi predpisi zadevne države članice Evropske unije?

4. Ali lahko nacionalno sodišče države članice Evropske unije, pred katerim se je nad osebo, katere premoženje je predmet izvršbe, začel postopek zaradi insolventnosti, v skladu z doktrino o primarnosti prava Skupnosti in v primeru pravne praznine v nacionalni ureditvi te države članice na podlagi uvodne izjave 10 Uredbe in člena 26 te uredbe z razlago izda odstopajočo sodbo, ki je v nasprotju s temeljnimi načeli Uredbe?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Berlin (Nemčija) 13. septembra 2013 – Mohamed Ali Ben Alaya proti Bundesrepublik Deutschland**

(Zadeva C-491/13)

(2013/C 344/82)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Verwaltungsgericht Berlin

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Mohamed Ali Ben Alaya

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland