

blaga, po odpovedi pogodbe pa ni prejela nobenega zneska od uporabe tega blaga, šteti za dobavo blaga, opravljeno za plačilo, v smislu člena 16 Direktive 2006/[112]/ES ali, odvisno od primera, za dobavo blaga, opravljeno za plačilo, v smislu člena 18 Direktive 2006/[112]/ES⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Obersten Gerichtshof (Avstrija) 6. avgusta 2013 – Sarah Nagy proti Marcelu Nagyju

(Zadeva C-442/13)

(2013/C 325/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Sarah Nagy

Tožena stranka: Marcel Nagy

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali sta postopka „med istima strankama“ v smislu člena 12 Uredbe Sveta (ES) št. 4/2009 z dne 18. decembra 2008 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju sodnih odločb ter sodelovanju v preživninskih zadevah⁽¹⁾ (UL L 7, str. 1) uvedena, če v enem postopku mladoletna oseba od očeta zahteva plačilo preživnine za preteklo in tekoče obdobje, medtem ko oče v okviru postopka za razvezo zakonske zveze zahteva določitev njegove obveznosti plačila preživnine za otroka ter plačila materi samo za obdobje po razvezi zakonske zveze?
2. Ali je treba v primeru, da upravičenec do preživnine v enem postopku uveljavlja pravico do preživnine, v drugem pa zavezanec za plačilo preživnine zahteva, da obveznost plačila preživnine nastopi na poznejši datum, šteti, da sta bila po tem poznejšem datumu vložena predloga „z enakim zahtevkom“ v smislu člena 12 te uredbe?

⁽¹⁾ UL L 7, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul Braşov (Romunija) 7. avgusta 2013 – Imre Solyom, Luiza Solyom proti Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Braşov

(Zadeva C-444/13)

(2013/C 325/24)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Tribunalul Braşov

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Imre Solyom, Luiza Solyom

Tožena stranka: Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Braşov

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 73 in 78 Direktive Sveta 2006/112/ES⁽¹⁾, če sta se stranki s prodajno pogodbo dogovorili o končni in nespremenljivi ceni, davčni organ pa je pozneje ugotovil, da je prodaja obdavčljiva transakcija zaradi prekvalificiranja prodajalca v davčnega zavezanca, razlagati tako, da se šteje, da je pripadajoči davek na dodano vrednost vključen v ceno ali se tej ceni prišteje? Drugače povedano, kaj je davčna osnova pri taki dobavi?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 12. avgusta 2013 vložilo Landesgericht Salzburg (Avstrija) – Germanwings GmbH proti Ronnyju Henningu

(Zadeva C-452/13)

(2013/C 325/25)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesgericht Salzburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica in tožena stranka: Germanwings GmbH

Tožeča stranka: Ronny Henning