

- naj se njegovemu predlogu za razveljavitev sporne odločbe ugotovi ali, podredno, naj se zadevo vrne v ponovno odločanje Splošnemu sodišču;
- naj se Uradu za usklajevanje na notranjem trgu naloži plačilo stroškov, ki so pritožniku nastali na prvi in drugi stopnji.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik navaja tri pritožbene razloge:

- kršitev člena 5(1)(a) v povezavi s členom 5(2) Uredbe št. 6/2002 ⁽¹⁾

Ta kršitev ima dva dela:

- nerazlikovanje med meriloma novosti in individualnosti;
- nedopustno upoštevanje barve modela pri presoji novosti glede na to, da je bila vložena črno-bela prijava.
- kršitev člena 6(1)(b) v povezavi s členom 6(2) Uredbe št. 6/2002

Ta kršitev ima tri dele:

- neugotovitev podobnosti in razlik med nasprotujočima si modeloma;
- netehtanje oblikovnih značilnosti, ki se ujemajo, in tistih, ki se razlikujejo;
- pomanjkljiva obrazložitev glede vprašanja individualne narave izpodbijanega modela.
- kršitev člena 25(1)(f) Uredbe št. 6/2002 in instrukcijske maksime iz člena 63(1), prvi in drugi stavek, Uredbe št. 6/2002

Ta kršitev ima štiri dele:

- nepravilno mnenje Splošnega sodišča, da ni treba upoštevati izvedenskega mnenja, predloženega v upravnem postopku;
- neobravnava izvedenskega mnenja in zatrjevanih dejstev v zvezi s tem v odločbah odbora za pritožbe in Splošnega sodišča;

- pomanjkljiva in neustrezna obrazložitev odločb odbora za pritožbe in Splošnega sodišča v zvezi s kršitvijo nacionalnega avtorskega prava, zlasti pomanjkljiva ugotovitev obsega varstva na podlagi nacionalnega avtorskega prava;
- nepravilna ugotovitev odbora za pritožbe in Splošnega sodišča, da mora v okviru člena 25(1)(f) Uredbe št. 6/2002 tožeča stranka prikazati obstoj varstva na podlagi nacionalnega avtorskega prava, in hkrati neupoštevanje obsega obveznosti odbora za pritožbe in Urada za usklajevanje na notranjem trgu glede preučevanja dejstev in pravnega položaja po uradni dolžnosti v skladu s členom 63(1), prvi in drugi stavek, Uredbe št. 6/2002.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142).

Pritožba, ki jo je Elitaliana SpA vložila 5. avgusta 2013 zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 4. junija 2013 v zadevi T-213/12, Elitaliana proti Eulex Kosovo

(Zadeva C-439/13 P)

(2013/C 304/11)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnica: Elitaliana SpA (zastopnik: R. Colagrande, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Eulex Kosovo

Predlog

- Sklep [Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 4. junija 2013 v zadevi Elitaliana proti Eulex Kosovo, T-213/12] naj se v celoti razglasi za ničen;
- posledično, če je o sporu mogoče odločiti, naj se dokončno ugotovi prvostopenjski tožbi, a) z razglasitvijo ničnosti ukrepov Eulex – katerih vsebina in datum sprejetja tožeči stranki nista znana – na področju oddaje naročila imenovanega „EuropeAid/131516/D/SER/XK – helikopterska podpora misiji EULEX na Kosovu (PROC/272/11)“ družbi Starlite Aviation Operations, ki jo je Eulex sporočila z dopisom z dne 29. marca 2012 ter vsakega drugega predhodnega, posledičnega in/ali kakorkoli povezanega akta, in zlasti, če je treba, dopisa 2012-DAS-0392 z dne 17. aprila 2012, s katerim je Eulex tožeči stranki zavrnil dostop do aktov razpisa, ki jih je zahtevala 2. aprila 2012; b) Eulex naj se naloži vračilo škode (v posebni obliki ali v enakovrednem znesku) v korist tožeče stranke v obsegu, navedenem v točki 37 in naslednjih tožbe vložene pri Splošnem sodišču; c) Eulexu naj naloži plačilo stroškov postopka;

— ali, kot posledica zgoraj navedene razglasitve ničnosti in če je o sporu mogoče odločiti, zadevo vrne Splošnemu sodišču, da to o njen odloči.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče naj bi napravilo napako, s tem da ni priznalo, da je Eulex organ Evropske unije v smislu člena 263 PDEU ter s tem, da je Eulex enačilo z delegacijami. Splošno sodišče bi poleg tega moralo priznati obstoj opravičljive napake v zvezi s tem.

Iz navedenih pravnih napak naj bi izhajala kršitev načela učinkovitosti sodnega varstva razumljenega kot celovita uresničitev pravic obrambe, tudi kot posledica splošnejšega načela enakosti.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 7. avgusta 2013 – Société Fonderie 2A proti Ministre de l'  conomie et des Finances

(Zadeva C-446/13)

(2013/C 304/12)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'  tat

Stranki v postopku v glavni stvari

Prito  znica: Société Fonderie 2A

Druga stranka v postopku: Ministre de l'  conomie et des Finances

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbe Šeste direktive [77/388/EGS] ⁽¹⁾, na podlagi katerih je mogoče opredeliti kraj dobave znotraj Skupnosti, razumeti tako, da gre v primeru, v katerem je blago, ki ga družba dobavi stranki v drugi državi Evropske unije, potem ko je za račun prodajalca predelano na sedežu druge družbe v državi stranke, za dobavo med državo prodajalca in državo končnega prejemnika, ali pa gre za dobavo znotraj države končnega prejemnika, s kraja predelave?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23).

Pritožba, ki jo je Riccardo Nencini vložil 6. avgusta 2013 zoper sodbo Splošnega sodi  a (tretji senat) z dne 4. junija 2013 v zadevi T-431/10, Nencini proti Evropskemu parlamentu

(Zadeva C-447/13 P)

(2013/C 304/13)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Prito  znik: Riccardo Nencini (zastopnik: M. Chiti, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Predlog

— Po ugotovitvi,   e je to primerno, neveljavnosti/nezakonitosti člena 85b Uredbe Komisije (ES, Euratom) št. 2342/2002 ⁽¹⁾ z dne 23. decembra 2002 in člena 73 Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 ⁽²⁾ z dne 25. junija 2002, naj se razveljavi sodba Splošnega sodi  a Evropske unije z dne 4. junija 2013 v zadevi Nencini proti Evropskemu parlamentu, združene zadeve od T-431/10 do T-560/10, poleg tega pa naj se ugotovi, s spremembo same sodbe, ob ugoditvi tožbi pred Splošnim sodi  cem Evropske unije, nezakonitost aktov izpodbijanih na prvi stopnji;

— podredno, ob zanikani predpostavki potrditve naložitve R. Nenciniju vračila zahtevanih zneskov, naj se – po predhodni razveljavitvi in sprememb izpodbijane sodbe – ponovno nepristransko določi zneske, oziroma naj se akti pošljejo generalnemu sekretarju Evropskega parlamenta za pravično določitev spornega zneska;

— sodba naj se razveljavi v delu, ki se nanaša na stroške, in, posledično, naj se spremeni, tako da se Parlamentu naloži plačilo stroškov postopka v zadevi T-431/10, prav tako pa naj se Parlamentu naloži vračilo stroškov v zadevi T-560/10, ali, v vsakem primeru, naj se naloži njihovo vračilo;

— v vsakem primeru, Evropskemu parlamentu naj se naloži plačilo stroškov tega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvič, tožeča stranka trdi, da je bila kršena ureditev v zvezi z zastaranjem in načeli pravne varnosti, učinkovitosti in primernosti. Splošno sodi  e naj bi zavrnilo tožbe tožeče stranke, ker je   telo, da rok za zastaranje začne teči z dnem vročitve odločbe o vračilu in obremenitvi, oziroma enajst let po tem, ko je R. Nencini prenehal opravljati parlamentarne naloge.