

2. Ali je posredovanje neresničnih podatkov samo enemu potrošniku treba šteti za poslovno prakso v smislu navedene direktive?

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (besedilo velja za EGP), (UL L 149, str. 22).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Schleswig-Holsteinisches Oberverwaltungsgericht (Nemčija) 25. julija 2013 – Landesamt für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein proti Dr. med. vet. Uta Wree**

(Zadeva C-422/13)

(2013/C 304/08)

Jezik postopka: nemščina

#### Predložitveno sodišče

Schleswig-Holsteinisches Oberverwaltungsgericht

#### Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Landesamt für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein

Druga stranka v pritožbenem postopku: Dr. med. vet. Uta Wree

#### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali gre za kmetijsko površino v smislu člena 34(2)(a) Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 z dne 19. januarja 2009 <sup>(1)</sup> tudi tedaj, kadar se ta sicer uporablja tudi v kmetijske namene (paša zaradi ovčereje), vendar je ta površina pokrivna površina odlagališča odpadkov, ki je v upravljanju po zaprtju?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 73/2009 z dne 19. januarja 2009 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor za kmete v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete, spremembi uredb (ES) št. 1290/2005, (ES) št. 247/2006, (ES) št. 378/2007 in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1782/2003 (UL L 30, str. 16).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 25. julija 2013 – UAB „Vilniaus energija“ proti Lietuvos metrologijos inspekcijos Vilniaus apskrities skyrius**

(Zadeva C-423/13)

(2013/C 304/09)

Jezik postopka: litovščina

#### Predložitveno sodišče

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

#### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UAB „Vilniaus energija“

Tožena stranka: Lietuvos metrologijos inspekcijos Vilniaus apskrities skyrius

#### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 34 Pogodbe o delovanju Evropske unije in/ali Direktivo 2004/22/ES <sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi in praksi, na podlagi katerih je treba vodomer za vročo vodo, ki izpolnjuje vse zahteve iz Direktive 2004/22 in ki je povezan z opremo za daljinski (telemetrični) prenos podatkov, šteti za merilni sistem in ga zato ni mogoče uporabljati v skladu z njegovim namenom, dokler v zvezi z njim in opremo za daljinski (telemetrični) prenos podatkov, ki skupaj tvorita merilni sistem, ni bil opravljen meroslovni pregled?

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/22/ES z dne 31. marca 2004 o merilnih instrumentih, (UL L 135, str. 1).

**Pritožba, ki jo je Erich Kastenzholz vložil 2. avgusta 2013 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 6. junija 2013 v zadevi T-68/11, Erich Kastenzholz proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)**

(Zadeva C-435/13 P)

(2013/C 304/10)

Jezik postopka: nemščina

#### Stranki

Pritožnik: Erich Kastenzholz (zastopnik: L. Acker, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Qwatchme A/S

#### Predlog

Pritožnik predlaga,

— naj se izpodbijana sodba Splošnega sodišča razveljavi;