

3. Koliko (če sploh) člen 23 (zlasti njegov odstavek 2) vpliva na obveznosti države članice, ki ni izpolnila zahtev iz člena 13?

4. Katere ukrepe (če sploh katere) mora v primeru neuskladitve s členom 13 ali 22 sprejeti nacionalno sodišče z vidika evropskega prava, da bi zagotovilo uskladitev s členom 30 Direktive in/ali členoma 4 PEU ali 19 PEU?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo (UL L 152, 11.6.2008, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Karlsruhe (Nemčija) 18. julija 2013 – Barbara Huber proti Manfredu Huberju**

(Zadeva C-408/13)

(2013/C 274/26)

*Jezik postopka: nemščina*

#### **Predložitveno sodišče**

Amtsgericht Karlsruhe

#### **Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Barbara Huber

*Tožena stranka:* Manfred Huber

#### **Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je s členom 3(a) in (b) Uredbe Sveta (ES) št. 4/2009 z dne 18. decembra 2008 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju sodnih odločb ter sodelovanju v preživninskih zadevah (<sup>1</sup>) skladen

člen 28(1), prvi stavek, nemškega Gesetz zur Geltendmachung von Unterhaltsansprüchen im Verkehr mit ausländischen Staaten (Auslandsunterhaltsgesetz - AUG) [(zakon o uveljavljanju preživninskih zahtevkov v razmerju do tujih držav)], ki določa,

da kadar stranka običajnega prebivališča nima v državi, o preživninskih zahtevkih v primerih iz člena 3(a) in (b) Uredbe (ES) št. 4/2009 odloča izključno Amtsgericht [(prvostopenjsko sodišče)], ki je pristojno za kraj, v katerem ima sedež Oberlan-

desgerichts [(pritožbeno sodišče)], na območju katerega ima nasprotna stranka ali upravičenec običajno prebivališče.

(<sup>1</sup>) UL L 7, str. 1.

#### **Tožba, vložena 18. julija 2013 – Svet Evropske unije proti Evropski komisiji**

(Zadeva C-409/13)

(2013/C 274/27)

*Jezik postopka: francoščina*

#### **Stranki**

*Tožeča stranka:* Svet Evropske unije (zastopniki: G. Maganza, A. de Gregorio Merino in I. Gurov, agenti)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

#### **Predlog tožeče stranke**

— Sklep Komisije z dne 8. maja 2013, s katerim je ta odločila, da umakne predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o splošnih določbah za makrofinančno pomoč tretjim državam, naj se razglasi za ničen,

— Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Svet v utemeljitev tožbe, s katero želi doseči razglasitev ničnosti Sklepa Komisije o umiku predloga uredbe v pozni fazi prvega branja v rednem zakonodajnem postopku, navaja tri tožbene razloge.

Prvič, Svet navaja, da umik predloga uredbe pomeni resno kršitev načela delitve pristojnosti iz člena 13(2) PEU in načela institucionalnega ravnovesja. Po mnenju Sveta nobena določba Pogodb Komisiji izrecno ne podeljuje splošne pravice umakniti predlog, ki ga je posredovala zakonodajalcu Unije. Čeprav Svet ne ugovarja obstoju take pravice umika na podlagi člena 293(2) PDEU, pa naj Komisija te pravice ne bi smela izvajati po prosti presoji ali je zlorabiti. Svet meni, da umik takega predloga v zelo pozni fazi zakonodajnega postopka pomeni, da se Komisiji podeli neka oblika pravice veta v razmerju do sozakonodajalcev Unije. Na podlagi tega naj bi bila Komisija postavljena na isto raven kot ta sozakonodajalca, kar naj bi privedlo do izkrivljenja rednega zakonodajnega postopka iz člena 294 PDEU, prekoračilo pristojnost Komisije za zakonodajno pobudo iz člena