

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je pri presoji pomembno, kdo (letalska družba, upravljavec letališča itd.) je pooblastil tretjo osebo?

(¹) Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91, UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (Poljska) 27. junija 2013 – Drukarnia Multipress Sp. z. o.o. in Krakau proti Minister Finansów

(Zadeva C-357/13)

(2013/C 274/09)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Drukarnia Multipress Sp. z. o.o. in Krakau

Tožena stranka: Minister Finansów

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 2(1)(b) in (c) Direktive Sveta 2008/7/ES z dne 12. februarja 2008 o posrednih davkih na zbiranje kapitala (UL L 46, str. 11) razlagati tako, da se za kapitalsko družbo v smislu teh določb šteje komanditna delniška družba, če glede na pravno naravo te družbe lahko le del njenega kapitala in družbenikov izpolnjuje pogoje, ki jih določa člen 2(1)(b) in (c) Direktive 2008/7/ES?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje negativen, ali je treba člen 9 Direktive Sveta 2008/7/ES z dne 12. februarja 2008 o posrednih davkih na zbiranje kapitala (UL L 46, str. 11) razlagati tako, da se s priznanjem državi članici pravice do neobravnavanja subjektov iz člena 2(2) Direktive 2008/7/ES kot kapitalskih družb prizna svoboda v obdavčevanju teh subjektov z dajatvijo na kapital?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska) 27. junija 2013 – B. Martens proti Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

(Zadeva C-359/13)

(2013/C 274/10)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Centrale Raad van Beroep

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: B. Martens

Tožena stranka: Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1A. Ali je treba pravo Unije, natančneje člen 45 PDEU in člen 7(2) Uredbe št. 1612/68 (¹) razlagati tako, da državi članici EU Nizozemski preprečuje, da ne prizna pravice do štipendije za izobraževanje zunaj EU vzdrževanemu polnoletnemu otroku obmejnega delavca z nizozemskim državljanstvom, ki živi v Belgiji in delno dela na Nizozemskem, delno pa v Belgiji, od dneva, ko se konča obmejno delo, ker otrok ne izpolnjuje pogoja, da je vsaj tri leta od šestih pred vpisom na zadevno izobraževalno ustanovo živel na Nizozemskem?
- 1B. Če je treba na vprašanje 1A odgovoriti pritrdilno: ali je s pravom Unije prepovedano, da se štipendija – pod predpostavko, da so izpolnjeni drugi pogoji zanjo – prizna za obdobje, ki je krajše od trajanja izobraževanja, za katero se prizna štipendija?

Če bo Sodišče pri odgovoru na vprašanja 1A in 1B prišlo do sklepa, da zakonodaja o pravici do prostega gibanja delavcev ne nasprotuje temu, da se B. Martens od novembra 2008 do junija 2011 ali za del tega obdobja ne prizna štipendija: