

model naredi na seznanjenega uporabnika, v smislu člena 6 navedene uredbe presoјati glede na to, ali se ta vtis razlikuje od celotnega vtisa, ki ga na takega uporabnika naredi

(a) kateri koli posamezni model, ki je bil predhodno dostopen javnosti, ali

(b) katera koli kombinacija značilnosti več kot enega takega prejšnjega modela?

2. Ali mora sodišče za modele Skupnosti neregistrirani model Skupnosti obravnavati kot veljaven v smislu člena 85(2) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti, kadar imetnik pravice zgolj navede, kaj pomeni individualna narava modela, ali pa mora imetnik pravice dokazati, da ima model individualno naravo v skladu s členom 6 navedene uredbe?

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142.

Tožba, vložena 25. junija 2013 – Evropska komisija proti Helenski republiki

(Zadeva C-351/13)

(2013/C 260/48)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Markoulli in B. Schima)

Tožena stranka: Helenska republika

Predloga tožeče stranke

— Ugotovi naj se, da je Helenska republika s tem, da ni zagotovila, da se od 1. januarja 2012 kokoši nesnic ne vzreja več z uporabo sistemov neizpopolnjene baterijske reje, kršila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 3 in člena 5(2) Direktive 1999/74/ES Sveta z dne 19. julija 1999 o minimalnih standardih za zaščito kokoši nesnic.

— Helenski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Člen 5(2) Direktive 1999/74/ES (¹) od 1. januarja 2012 prepoveduje rejo kokoši nesnic v sistemih neizpopolnjene baterijske reje. Poleg tega člen 3 Direktive 1999/74/ES določa, da morajo države članice zagotoviti, da lastniki ali imetniki kokoši nesnic za te kokoši uporabljajo samo sisteme reje, ki so dovoljeni z Direktivo.

Komisija je države članice opozorila na njihove obveznosti glede uskladitve z zgoraj navedenimi določbami Direktive do leta 2011. Iz navedb, ki jih je predložila Helenska republika, je razvidno, da se večje število lastnikov in imetnikov proizvodnih sistemov kokoši nesnic obveznostim, ki izhajajo iz Direktive 1999/74/ES, ni moglo prilagoditi v roku za prenos, ki je določen v Direktivi.

Iz navedb, ki jih je Helenska republika predložila v predhodnem postopku, in iz posodobitev teh navedb je razvidno, da Helenska republika še ni poskrbela za uskladitev z obveznostmi, ki jih ima na podlagi člena 3 in člena 5(2) Direktive 1999/74/ES.

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 26, str. 225.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria (Italija) 27. junija 2013 – Umbra Packaging srl proti Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale di Perugia

(Zadeva C-355/13)

(2013/C 260/49)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Umbra Packaging srl

Tožena stranka: Agenzia delle Entrate - Direzione Provinciale di Perugia

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je člen 160 zakonske uredbe št. 259/2003, po katerem se zaračunava pristojbina za vladne koncesije na podlagi tarife iz člena 21 [priloge k] uredbi predsednika republike št. 642/1972, v skladu s členom 3 Direktive 20/2002/ES (¹), ki v okviru liberalizirane ureditve telekomunikacij upravnemu organu odvzema pristojnost nadzora, s katero je utemeljeno zaračunavanje pristojbine uporabnikom storitve?

2. Ali je člen 3(2) ministrske uredbe št. 33/1990, na katerega se sklicuje tarifa iz člena 21 [priloge k] uredbi predsednika republike št. 642/1972, kakor je bila spremenjena z uredbo-zakonom št. 151/1991, v skladu z načelom svobodne konkurence in prepovedjo uporabe neenakih pogojev za primerljive posle z drugimi trgovinskimi partnerji iz člena 102 PDEU?