

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bayerisches Verwaltungsgericht München (Nemčija) 28. maja 2013 – RWE AG proti Freistaat Bayern

(Zadeva C-296/13)

(2013/C 274/02)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bayerisches Verwaltungsgericht München

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: RWE AG

Tožena stranka: Freistaat Bayern

Zadeva je bila s sklepom Sodišča z dne 25. julija 2013 izbrisana iz vpisnika Sodišča.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 17. junija 2013 – Österreichischer Gewerkschaftsbund proti Wirtschaftskammer Österreich – Fachverband Autobus-, Luftfahrt- und Schifffahrtsunternehmen

(Zadeva C-328/13)

(2013/C 274/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica zahtevka: Österreichischer Gewerkschaftsbund

Nasprotna stranka: Wirtschaftskammer Österreich - Fachverband Autobus-, Luftfahrt- und Schifffahrtsunternehmen

Vprašanja za predhodno odločanje

(a) Ali je treba besedilo člena 3(3) Direktive 2001/23/ES⁽¹⁾, po katerem se s kolektivno pogodbo dogovorjeni „delovni pogoji“, „kakršni“ veljajo pri odsvojitelju, zagotavljajo do „dneva prenehanja veljavnosti [odpovedi] ali izteka te kolektivne pogodbe“, razlagati tako, da se to nanaša tudi na takšne delovne pogoje, ki so bili določeni s kolektivno pogodbo in ki se na podlagi nacionalnega prava, čeprav je bila odpovedana, neomejeno uporabljajo naprej, dokler ne začne veljati druga kolektivna pogodba ali dokler zadevni delavci ne sklenejo novih individualnih dogovorov?

(b) Ali je treba člen 3(3) Direktive 2001/23/ES razlagati tako, da je treba pod pojmom „uporabljanje druge kolektivne pogodbe“ pridobitelja razumeti tudi nadaljnjo uporabo prav tako odpovedane kolektivne pogodbe pridobitelja v pravkar predstavljenem smislu?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2001/23/ES z dne 12. marca 2001 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z ohranjanjem pravic delavcev v primeru prenosa podjetij, obratov ali delov podjetij ali obratov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 98).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Unabhängigen Verwaltungssenats Wien (Avstrija) 17. junija 2013 – Ferdinand Stefan

(Zadeva C-329/13)

(2013/C 274/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Unabhängigen Verwaltungssenats Wien

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ferdinand Stefan

Druga stranka: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Veljavnost Direktive o informacijah o okolju 2003/4/ES ⁽¹⁾:

Na podlagi člena 267, prvi stavek, točka (b), PDEU se postavlja vprašanje, ali, zlasti ob upoštevanju ciljev člena 47(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, velja celotna Direktiva o informacijah o okolju 2003/4/ES oziroma ali veljajo vsi deli te direktive?

2. Razlaga Direktive o informacijah o okolju 2003/4/ES:

Za primer, da bo Sodišče Evropske unije pritrdilo veljavnosti celotne Direktive o informacijah o okolju 2003/4/ES ali veljavnosti delov Direktive o informacijah o okolju 2003/4/ES, se na podlagi člena 267, prvi stavek, črki (a) in (b), PDEU predloži prošnja za razlago, v kakšni meri in pod kakšnimi predpostavkami so določbe Direktive o informacijah o okolju skladne z določbami Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in cilji člena 6 PEU.

⁽¹⁾ Direktiva 2003/4/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2003 o dostopu javnosti do informacij o okolju in o razveljavitvi Direktive Sveta 90/313/EGS, (UL L 41, str. 26).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 19. junija 2013 – Ferenc Weigl proti Nemzeti Innovációs Hivatal

(Zadeva C-332/13)

(2013/C 274/05)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Kúria

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ferenc Weigl

Tožena stranka: Nemzeti Innovációs Hivatal

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se Listina Evropske unije o temeljnih pravicah uporablja za pravna razmerja državnih uslužbencev in javnih uslužbencev?
2. Ali je treba člen 30 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da je treba v njem vsebovano določbo v zvezi s varstvom pred neupravičeno odpustitvijo uporabiti ne glede na to, da država članica člena 24 spremljene Evropske socialne listine ne priznava kot zavezujočega?
3. Če je tako, ali je treba člen 30 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da je treba s pojmom „neupravičena odpustitev“ enačiti določbo države članice, na podlagi katere ob odpustitvi državnega uslužbenca ni treba podati obrazložitve odločbe o odpovedi pogodbe o zaposlitvi?
4. Ali je treba izraz „v skladu s pravom Unije ter nacionalnimi zakonodajami in običaji“ iz člena 30 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da lahko država članica z zakonom določi posebno skupino oseb, za katere v primeru prenehanja delovnega razmerja ni treba uporabiti člena 30 Listine?
5. Ali je treba glede na odgovore na drugo, tretje in četrto vprašanje člen 51(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, kar zadeva državne uslužbenke, razlagati tako, da morajo nacionalna sodišča opustiti uporabo nacionalnih predpisov, ki so v nasprotju s členom 30 te listine?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Rüsselsheim (Nemčija) 25. junija 2013 – Erich Pickert proti Condor Flugdienst GmbH

(Zadeva C-347/13)

(2013/C 274/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Rüsselsheim