

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Thüringer Oberlandesgericht (Nemčija) 11. junija 2013 – Udo Rätzke proti S+K Handels GmbH

(Zadeva C-319/13)

(2013/C 260/38)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Thüringer Oberlandesgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Udo Rätzke

Tožena stranka: S+K Handels GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 4(a) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 1062/2010 z dne 28. oktobra 2010 o dopolnitvi Direktive 2010/30/EU Evropskega parlamenta in Sveta glede zahtev za energijsko označevanje televizijskih sprejemnikov ⁽¹⁾

razlagati tako,

da velja za trgovca (od 30. novembra 2011) obveznost opremljanja televizorjev z nalepkami, samo če je dobavitelj te televizorje v skladu s členom 3(1)(a) navedene uredbe (po 30. novembru 2011) že dobavljal z ustrežno nalepko,

ali pa velja za trgovca obveznost označevanja (od 30. novembra 2011) tudi takšnih televizorjev, ki jih dobavitelj pred 30. novembrom 2011 ni opremil z ustrežno nalepko, zaradi česar je trgovec dolžan (pravočasno, naknadno) zahtevati nalepke za takšne televizorje?

⁽¹⁾ UL L 314, str. 64.

Pritožba, ki jo je Consultadoria e Serviços, L.da vložila 14. junija 2013 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 10. aprila 2013 v zadevi T-360/11, Fercal – Consultadoria e Serviços proti UUNT – Parfums Rochas (Patrizia Rocha)

(Zadeva C-324/13 P)

(2013/C 260/39)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Pritožnica: Fercal – Consultadoria e Serviços, L.da^a (zastopnik: A.J. Rodrigues, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Predlog

— Pritožnica predlaga, naj [...] se ugotovi dopustnost tožbe in:

(a) razveljavi sodba z dne 10. aprila 2013 petega senata [Splošnega] sodišča v zadevi T-360/11, ki je bila vročena 11. aprila 2013 in, posledično, v skladu z določbami prava Skupnosti, ki se uporabijo, razveljavi odločba drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 8. aprila 2011, v zadevi [...] R 2355/2010-2;

(b) ugotovi veljavnost znamke tožeče stranke.

(c) nasprotni stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

— Pritožnica navaja, da člen 60 Uredbe o znamki Skupnosti ⁽¹⁾ glede vložitve in oblike pritožbe in njene obrazložitve določa, da jo je treba vložiti pisno v roku dveh mesecev in da je treba vložiti pisno izjavo, ki navaja vzroke za pritožbo, torej njeno obrazložitev, v roku štirih mesecev od datuma obvestila o odločbi.

— Obrazložitev pritožbe je bila poslana po pošti 27. januarja 2011 in je bila prejeta 2. februarja 2011, torej po izteku roka štirih mesecev iz člena 60 Uredbe o znamki Skupnosti.

— Računanje rokov in način vložitve sta urejena v Uredbi Komisije (ES) št. 2868/95 z dne 13. decembra 1995 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 189).

— V skladu s pravilom 70(1) in (2) se rok, ki je določen v dnevih, tednih, mesecih ali letih šteje od dneva, ki sledi dnevu, ko je bila opravljena vročitev, ta pa je bila opravljena ko je bil prejet vročeni dokument.

— Če je rok, kot v tej zadevi, izražen v mesecih se izteče v četrtem naslednjem mesecu na isti dan (pravilo 70(4)).

— Ta rok ne teče, če so podane okoliščine, ki preprečujejo ukrepanje in višja sila, za katere ni odgovorna nobena izmed strank.

— Ker je bila vročitev tožeči stranki opravljena 27. septembra 2010 in ker je ta imela štirimesečni rok za vložitev obrazložitve, je ta rok začel teči 28. septembra 2010 in potekel štiri mesece kasneje na isti dan, tj. 28. januarja 2011.