

2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, po katerih merilih bi se moral navedeni organ ravnati in katera merila ga zavezujejo pri odločanju o odobritvi izjeme iz člena 3(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 765/2006 z dne 18. maja 2006?
3. Ali je treba člen 3(1)(b) Uredbe št. 765/2006 z dne 18. maja 2006 razlagati tako, da ima organ, pristojen za odobritev zgoraj navedene izjeme, pravico ali obveznost, da pri odločanju o odobritvi zaprosene izjeme med drugim upošteva to, da tožeče stranke z vložitvijo zahtevka uveljavljajo temeljne pravice (v tem primeru pravico do pravnega sredstva), čeprav mora hkrati zagotoviti, da če se izjema odobri, v posameznem primeru ne bo izničen cilj predvidene kazni in izjema ne bo zlorabljena (na primer če bi bil znesek, namenjen zavarovanju pravnega sredstva, očitno nesorazmeren glede na obseg opravljenih pravnih storitev)?
4. Ali je treba člen 3(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 765/2006 z dne 18. maja 2006 razlagati tako, da je ena od podlag za utemeljitev zavrnitve odobritve izjeme v navedeni določbi lahko nezakonita pridobitev finančnih sredstev, v zvezi z uporabo katerih naj bi se navedena izjema uporabila?

(<sup>1</sup>) Uredba sveta (ES) št. 765/2006 z dne 18. maja 2006 o omejevalnih ukrepih proti predsedniku Lukašenku in nekaterim uradnikom Belorusije (UL L 134, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein hallinto-oikeus (Finska) 11. junija 2013 – X**

(Zadeva C-318/13)

(2013/C 233/06)

Jezik postopka: finsčina

**Predložitveno sodišče**

Korkein hallinto-oikeus

**Stranka v postopku v glavni stvari**

Pritožnik: X

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 4(1) Direktive 79/7/EGS (<sup>1</sup>) (Direktiva o postopnem izvrševanju načela enakega obravnavanja moških in žensk v zadevah socialne varnosti) razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, v skladu s katerim se različna pričakovana življenjska doba moških in žensk kot

aktuarski faktor uporabi za izračun dajatev socialne varnosti, katerih plačilo je zakonsko predpisano za primer poškodbe pri delu, če je pri uporabi tega faktorja enkratna dajatev odškodnine, ki jo je treba plačati moškemu, nižja od odškodnine, ki bi jo prejela enako stara ženska, ki bi sicer bila v primerljivem položaju?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je v tej zadevi izpolnjen pogoj za odgovornost države članice, ki zadeva dovolj resno kršitev prava Unije, če se predvsem upošteva, da:

— Sodišče v sodni praksi ni izrecno zavzelo stališča glede vprašanja, ali se pri izračunu dajatev zakonskih sistemov socialne varnosti, ki spadajo na področje uporabe Direktive 79/7/EGS, lahko upoštevajo aktuarski faktorji, ki se nanašajo na spol;

— je Sodišče člen 5(2) Direktive 2004/113/ES (<sup>2</sup>) (Direktiva o izvajanju načela enakega obravnavanja moških in žensk pri dostopu do blaga in storitev ter oskrbi z njimi), ki upoštevanje takih faktorjev dopušča, v sodbi v zadevi Test Achats, C-236/09, razglasilo za neveljaven, vendar do začetka neveljavnosti odredilo prehodno obdobje, in

— je zakonodajalec Unije v direktivah 2004/113/ES in 2006/54/ES (Direktiva o uresničevanju načela enakih možnosti ter enakega obravnavanja moških in žensk pri zaposlovanju in poklicnem delu) pod določenimi pogoji dopustil upoštevanje takih faktorjev pri izračunu dajatev v smislu obeh direktiv in je nacionalni zakonodajalec na tej podlagi domneval, da je sporne faktorje mogoče upoštevati tudi glede zakonskih sistemov socialne varnosti v smislu obravnavane zadeve?

(<sup>1</sup>) UL L 6, str. 24.

(<sup>2</sup>) UL L 373, str. 37.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 20. junija 2013 vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija) – Marjan Noorzia**

(Zadeva C-338/13)

(2013/C 233/07)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Verwaltungsgerichtshof