

Splošno sodišče je spregledalo kršitev prava, vsebovano v pomanjkljivi obrazložitvi odločbe Parlamenta. Namesto tega je pomanjkljivo obrazložitev neobravnane peticije nadomestilo z lastno obrazložitvijo.

Splošno sodišče je opustilo presojo dejstva, da je bila pritožniku odvzeta možnost pred odborom za peticije brez izkrivljanja podati navedbe glede svojega predloga.

(<sup>1</sup>) Sodba Sodišča z dne 14. septembra 2011 (še neobjavljena v ZOdl).

**Pritožba, ki jo je Kraljevina Španija vložila 14. maja 2013 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 26. februarja 2013 v združenih zadevah Španija proti Komisiji (T-65/10, T-113/10 in T-138/10)**

(Zadeva C-263/13 P)

(2013/C 207/45)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Pritožnica: Kraljevina Španija (zastopnik: A. Rubio González, agent)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

**Predlogi**

— Pritožbi naj se ugodi in naj se razveljavi sodba Splošnega sodišča z dne 26. februarja 2013 v združenih zadevah Španija proti Komisiji (T-65/10, T-113/10 in T-138/10);

— za nične naj se razglasijo odločbe Komisije C(2009) 9270 z dne 30. novembra 2009, C(2009) 10678 z dne 23. decembra 2009 in C(2010) 337 z dne 28. januarja 2010, s katerimi je bila znižana pomoč iz Evropskega sklada za regionalni razvoj (FEDER), in sicer za operativni program Andaluzija cilj 1 (1994–1999) na podlagi Odločbe Komisije C(94) 3456 z dne 9. decembra 1994, za operativni program Baskija cilj 2 (1997–1999) na podlagi Odločbe Komisije C(1998) 121 z dne 5. februarja 1998 in za operativni program Valencija cilj 1 (1994–1999) na podlagi Odločbe Komisije C(1994) 3043/6 z dne 25. novembra 1994;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

— Nepravilna uporaba prava, in sicer zaradi presoje, da je bil člen 24(2) Uredbe Sveta (EGS) št. 4253/88 (<sup>1</sup>) pravna podlaga za finančne popravke z ekstrapolacijo. Ta določba

ni pravna podlaga za finančne popravke z ekstrapolacijo, kadar gre za sistematične nepravilnosti, saj Komisija nima te pristojnosti.

— Nepravilna uporaba prava pri nadzoru zanesljivosti, doslednosti, upoštevnosti in ustreznosti ekstrapolacije, ki jo je uporabila Komisija. Nadzor, ki ga je Splošno sodišče opravilo glede reprezentativnosti vzorca, uporabljenega za uporabo finančnega popravka z ekstrapolacijo, ni bil opravljen v skladu s sodno prakso, kot izhaja iz sodbe v zadevi Tetra Laval (<sup>2</sup>).

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (EGS) št. 4253/88 z dne 19. decembra 1988 o določbah za izvajanje Uredbe (EGS) št. 2052/88 glede usklajevanja dejavnosti različnih strukturnih skladov in teh z dejavnostmi Evropske investicijske banke in drugimi obstoječimi finančnimi instrumenti (UL L 374, str. 1).

(<sup>2</sup>) Sodba z dne 15. februarja 2005 v zadevi Komisija proti Tetra Laval (C-12/03 P, ZOdl., str. I-987), točka 39.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van beroep te Antwerpen (Belgija) 15. maja 2013 – Provincie Antwerpen proti Mobistar NV**

(Zadeva C-264/13)

(2013/C 207/46)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitveno sodišče**

Hof van beroep te Antwerpen

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: Provincie Antwerpen

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Mobistar NV

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 6 in/ali člen 13 Direktive 2002/20/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev (Direktiva o odobritvi) razlagati tako, da nasprotujeta temu, da je organu države članice iz proračunskih ali drugih razlogov dovoljeno obdavčiti gospodarsko dejavnost telekomunikacijskih operaterjev, ki je na ozemlju te države članice ali njegovem delu omogočena s stebri, drogovi ali antenami GSM, postavljenimi na javnem ali zasebnem zemljišču, ki se uporabljajo za to dejavnost?