

**Predlogi tožeče stranke**

Komisija Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Republika Bolgarija s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, ki so potrebni za prenos člena 3(3) ter Priloge I, točka 1(a), druga alineja, in točka 1(b), (d), (f), (h) in (i) Direktive 2009/73/ES <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 2003/55/ES ali, v vsakem primeru, s tem da Komisije o sprejetju takih določb ni obvestila, ni izpolnila svojih obveznosti na podlagi člena 54(1) te direktive;
- Republik Bolgariji v skladu s členom 260(3) PDEU zaradi neizpolnitve obveznosti obvestitve Komisije o ukrepih za prenos Direktive 2009/73/ES naloži plačilo denarne kazni v višini 8448 na dan od dne izreka sodbe v tej zadevi;
- Republik Bolgariji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Rok za sprejetje ukrepov za prenos direktive je potekel 3. marca 2011.

<sup>(1)</sup> UL L 211, str. 94.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Ireland (Irska) 13. maja 2013 – Peter Flood proti Health Service Executive**

(Zadeva C-255/13)

(2013/C 189/27)

*Jezik postopka: angleščina*

**Predložitevno sodišče**

High Court of Ireland

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Peter Flood

Tožena stranka: Health Service Executive

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je za zavarovanega državljana države članice (prva država članica), ki je bil enajst let hudo bolan zaradi resnega bolezenskega stanja, ki se je prvič manifestiralo, ko je ta oseba stalno

prebivala v prvi državi članici, a je bila na počitnicah v drugi državi članici (druga država članica), treba šteti, da v tem obdobju „začasno prebiva“ v tej drugi državi članici zaradi uporabe bodisi člena 19(1) ali, alternativno, člena 20(1) in (2) Uredbe št. 883/2004 <sup>(1)</sup>, če je bila zadevna oseba zaradi svoje akutne bolezni in prikladne bližine specialistične zdravstvene oskrbe v tem obdobju dejansko prisiljena fizično ostati v tej državi članici?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti UL L 166, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichts Sigmaringen (Nemčija) 13. maja 2013 – Sevda Aykul proti Land Baden-Württemberg**

(Zadeva C-260/13)

(2013/C 189/28)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitevno sodišče**

Verwaltungsgerichts Sigmaringen

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Sevda Aykul

Tožena stranka: Land Baden-Württemberg

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je nacionalna ureditev Zvezne republike Nemčije, v skladu s katero se mora pravica do uporabe tujega vozniškega dovoljenja v Nemčiji v upravnem postopku naknadno odvzeti, če imetnik tujega vozniškega dovoljenja v Nemčiji s tem dovoljenjem motorno vozilo vozi pod vplivom nedovoljenih drog, zaradi česar po nemških predpisih ni več sposoben za vožnjo, v nasprotju z dolžnostjo vzajemnega priznavanja vozniških dovoljenj, ki jih izdajajo države članice, iz člena 2(1) Direktive 2006/126/ES <sup>(1)</sup>?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali to velja, tudi če država izdajateljica kljub seznanjenosti z vožnjo pod vplivom drog ne ukrepa, zaradi česar nevarnost, ki jo povzroča imetnik tujega vozniškega dovoljenja, še vedno obstaja?