

2b. Kakšen pomen je treba v zvezi s tem pripisati dejstvu, da se je L. F. Evans decembra 1999, potem ko je bila vprašana, odločila za ohranitev privilegiranega statusa?

- (<sup>1</sup>) Uredba Sveta (EGS) št. 1408/71 z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 35).
- (<sup>2</sup>) Uredba Sveta št. 1612/68 (EGS) z dne 15. oktobra 1968 o prostem gibanju delavcev v Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 15).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Industrial Tribunals (Severna Irska, Združeno kraljestvo) 12. aprila 2013 – Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle, Tanya McGerty proti Bluebird UK Bidco 2 Limited**

(Zadeva C-182/13)

(2013/C 189/06)

Jezik postopka: angleščina

#### Predložitevno sodišče

Industrial Tribunals (Severna Irska)

#### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle, Tanya McGerty

Tožena stranka: Bluebird UK Bidco 2 Limited

#### Vprašanja za predhodno odločanje

- Ali ima pojem „podjetje“ v členu 1(1)(a)(ii) Direktive 98/59/ES (<sup>1</sup>) enak pomen kot v členu 1(1)(a)(i) te direktive?
- Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je lahko „podjetje“ v smislu člena 1(1)(a)(ii) organizacijska poštena družba, ki je sestavljena iz več kot ene lokalne zaposlitvene enote ali te zajema?
- Ali besedna zveza „najmanj 20“ v členu 1(1)(a)(ii) te direktive pomeni število odpustov v vseh podjetjih delodajalca ali pa število odpustov na podjetje? (Povedano drugače, ali „20“ pomeni 20 v katerem koli posameznem podjetju ali 20 skupno?)

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 98/59/ES z dne 20. julija 1998 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi s kolektivnimi odpusti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 327).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo (Portugalska) 12. aprila 2013 – Fazenda Pública proti Banco Mais SA**

(Zadeva C-183/13)

(2013/C 189/07)

Jezik postopka: portugalsščina

#### Predložitevno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

#### Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Fazenda Pública

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Banco Mais SA

#### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba v okviru pogodbe o finančnem najemu, v skladu s katero stranka plačuje obroke, ki so sestavljeni iz finančne amortizacije, obresti in drugih stroškov, vključiti te plačane obroke v celoti v imenovalec odbitnega deleža ali pa je treba upoštevati samo obresti, saj so te obresti plačilo ali dobiček, ki ga banka ustvari s pogodbo o finančnem najemu?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Social de Barcelona (Španija) 15. aprila 2013 – Antonio Márquez Samohano proti Universitat Pompeu Fabra**

(Zadeva C-190/13)

(2013/C 189/08)

Jezik postopka: španščina

#### Predložitevno sodišče

Juzgado de lo Social de Barcelona

#### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Antonio Márquez Samohano

Tožena stranka: Universitat Pompeu Fabra

#### Vprašanja za predhodno odločanje

- Ali je treba določbo 5 okvirnega sporazuma o delu za določen čas, ki je priložen Direktivi Sveta 1999/70/ES (<sup>1</sup>) z dne 28. junija 1999, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni pravni ureditvi, kakršna je ta iz členov 48 in 53 Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (sistemski zakon 6/2001 o univerzah z dne 21. decembra 2001), ki ne določa omejitve trajanja zaporednih pogodb o zaposlitvi, pri tem pa v nacionalnem pravnem redu ni določen noben pravni ukrep, ki bi preprečeval zlorabe, ki izhajajo iz veriženja pogodb o zaposlitvi za določen čas za univerzitetne profesorje?

2. Ali je treba opredelitev pojma „delavec, zaposlen za nedoločen čas“ iz določbe 3 okvirnega sporazuma, priloženega Direktivi 1999/70/ES, razlagati tako, da nasprotuje določbi, kakršna je dodatna določba 15(1), drugi pododstavek, Estatuto de los Trabajadores (španski zakon o delovnih razmerjih), v skladu s katero lahko njegova pogodba o zaposlitvi preneha, če javna uprava kot delodajalec zapolni delovno mesto, ki ta ga zaseda?
3. Ali bi – glede na to, da je pravica delavcev, ki jim je bil priznan status zaposlenih za nedoločen čas, da ob prenehanju pogodbe o zaposlitvi iz razloga, ki ni povezan z njimi, prejmejo odpravnino, ustrezen ukrep, ki je v nacionalnem pravu določen za preprečevanje in kaznovanje zlorabljanja zaposlovanja za določen čas v zasebnem sektorju, in to, da za javni sektor ni določen noben ustrezen enakovreden ukrep – priznanje enake pravice do izplačila odpravnine, ki je zakonsko določena za delavce, zaposlene za nedoločen čas v zasebnem sektorju, delavcem, zaposlenim za nedoločen čas v javni upravi, pomenilo ustrezen ukrep v smislu določbe 5 okvirnega sporazuma, priloženega Direktivi 1999/70/ES?

(<sup>1</sup>) UL L 175, str. 43.

**Pritožba, ki jo je nfon AG vložila 15. aprila 2013 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 29. januarja 2013 v zadevi T-283/11, Fon Wireless Ltd. proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)**

(Zadeva C-193/13 P)

(2013/C 189/09)

Jezik postopka: nemščina

#### Stranki

Pritožnica: nfon AG (zastopnica: V. von Bomhard, odvetnica)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Fon Wireless Ltd.

#### Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

1. razveljavi izpodbijano sodbo Splošnega sodišča,
2. podredno, razveljavi sodbo v delu, v katerem je z njo potrjen obstoj verjetnosti zmede zaradi prejšnje znamke Skupnosti št. 4719738 „fon“ (slika),
3. tožeči stranki na prvi stopnji naloži plačilo stroškov postopka.

#### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta pritožba je vložena zoper sodbo Splošnega sodišča z dne 29. januarja 2013 v zadevi T-283/11, s katero je Splošno sodišče spremenilo odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 18. marca 2011 (zadeva R 1017/2009-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Fon Wireless Ltd. in nfon AG tako, da je bila pritožba, ki jo je vložila družba nfon AG pri odboru za pritožbe, zavrnjena.

Pritožnica se v edinem pritožbenem razlogu sklicuje na kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (<sup>1</sup>). Meni, da je treba preizkus verjetnosti zmede v skladu s členom 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 opraviti na podlagi celovite presoje vseh upoštevnihih okoliščin posameznega zadeve. Pritožnica meni, da je bila ta zahteva kršena v treh ozirih, in sicer naj bi bili ob primerjavi znakov pravno nepravilno opredeljeni razlikovalni elementi nasprotujočih si znamk, nepravilno naj bi bilo to, da se je pri presoji verjetnosti zmede presojalo na podlagi avtomatizma, in celovita presoja verjetnosti zmede naj ne bi bila opravljena, ker naj ne bilo dovolj upoštevano dejstvo, da je razlikovalni učinek elementa „fon“ majhen.

(<sup>1</sup>) UL L 78, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Social 1 de Benidorm (Španija) 16. aprila 2013 – Víctor Manuel Julián Hernández in drugi proti Puntal Arquitectura S.L. in drugim**

(Zadeva C-198/13)

(2013/C 189/10)

Jezik postopka: španščina

#### Predložitveno sodišče

Juzgado de lo Social de Benidorm

#### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Víctor Manuel Julián Hernández, Chems Eddine Adel, Jaime Morales Ciudad, Bartolomé Madrid Madrid, Martín Selles Orozco, Alberto Martí Juan in Said Debbaj

Tožene stranke: Puntal Arquitectura S.L., Obras Alteramar S.L., Altea Diseño y Proyectos S.L., Ángel Muñoz Sánchez, Vicente Orozco Miro in Subdelegación del Gobierno de España en Alicante