

— Kršitev načela učinkovitega izvajanja sodne oblasti, ki je poseben izraz splošnega pravnega načela pravne varnosti, s tem, da je Splošno sodišče napačno opredelilo postopek vročitve, ki ga je izbrala Komisija, glede na izpodbijani sklep, in ni določilo nobenih zahtev glede formalnosti, ki jih je treba upoštevati, da bi bila vročitev sklepa, izdanega na podlagi člena 7 Uredbe Sveta 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES ⁽¹⁾, s potrdilom o prejemu veljavna.

— Kršitev načela učinkovitega izvajanja sodne oblasti, ki je poseben izraz splošnega pravnega načela pravne varnosti, s tem, da je Splošno sodišče ugotovilo, da Komisiji v zvezi z očitkom o prepozno vloženi tožbi ni treba predložiti dokaza, da je pošiljko prejela oseba, ki jo je mogoče identificirati, in da je bila ta oseba pooblaščenca za sprejem vročitve.

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Amtsgericht Wedding (Nemčija) 14. marca 2013 – eco
cosmetics GmbH & Co. KG proti Virginie Laetitia
Barbara Dupuy**

(Zadeva C-119/13)

(2013/C 164/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Wedding

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: eco cosmetics GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Virginie Laetitia Barbara Dupuy

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Uredbo (ES) št. 1896/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o uvedbi postopka za evropski plačilni nalog ⁽¹⁾ razlagati tako, da lahko tožena stranka vloži zahtevo za sodno preučitev evropskega plačilnega naloga, tudi če ji nalog ni bil vročen ali ji ni bil pravilno vročen? Ali je mogoče pri tem smiselno uporabiti predvsem odstavek 1 ali odstavek 2 člena 20 Uredbe št. 1896/2006?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali mora tožena stranka, če ji plačilni nalog ni bil vročen ali ji ni bil pravilno

vročen, pri vložitvi zahteve za ponovno preučitev spoštovati roke? Ali je treba pri tem uporabiti predvsem določbo člena 20(3) Uredbe št. 1896/2006?

3. Dalje, če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: katere procesne posledice nastanejo, če je zahtevi za ponovno preučitev ugodeno; je mogoče pri tem smiselno uporabiti predvsem člen 20(3) ali člen 17(1) Uredbe št. 1896/2006?

⁽¹⁾ UL L 399, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Amtsgericht Wedding (Nemčija) 14. marca 2013 –
Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H. proti Tetyani
Bonchyk**

(Zadeva C-120/13)

(2013/C 164/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Wedding

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Raiffeisenbank St. Georgen reg. Gen. m.b.H.

Tožena stranka: Tetyana Bonchyk

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Uredbo (ES) št. 1896/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o uvedbi postopka za evropski plačilni nalog ⁽¹⁾ razlagati tako, da lahko tožena stranka vloži zahtevo za sodno preučitev evropskega plačilnega naloga, tudi če ji nalog ni bil vročen ali ji ni bil pravilno vročen? Ali je mogoče pri tem smiselno uporabiti predvsem odstavek 1 ali odstavek 2 člena 20 Uredbe št. 1896/2006?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: katere procesne posledice nastanejo, če je zahtevi za ponovno preučitev ugodeno; je mogoče pri tem smiselno uporabiti predvsem člen 20(3) ali člen 17(1) Uredbe št. 1896/2006?

⁽¹⁾ UL L 399, str. 1.