

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

- (i) Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo z ugotovitvijo, da je Komisija kršila pravico do obrambe družbe ENI, ko je iz naslova ponovitve kršitve povečala globo, ki je bila solidarno naložena družbama ENI in Versalis, in sicer zaradi dveh kršitev, ki so jih v preteklosti storile družbe v 100-odstotni ali skoraj 100-odstotni lasti družbe ENI, čeprav odločbi, s katerima sta bili ugotovljeni ti kršitvi, nista bili naslovljeni na družbo ENI (ki zato za ti kršitvi ni prejela obvestila o ugotovitvah o možnih kršitvah). Zlasti naj Splošno sodišče ne bi upoštevalo tega, da je pravica do obrambe kar zadeva pripis ponovne kršitve spoštovana, če Komisija takrat, ko najavi svoj namen pripisa ponovne kršitve, strankam da možnost da dokažejo, da zadevni pogoji niso izpolnjeni. Splošno sodišče tudi ni upoštevalo, da Komisija s pripisom ponovne kršitve v okviru kasneje strojene kršitve pravil o konkurenci ne sankcionira retroaktivno prve kršitve, temveč izpeljuje posledice iz dejstva, da je isto podjetje (gospodarski subjekt) storilo novo kršitev.
- (ii) Splošno sodišče naj bi prekoračilo svoje pristojnosti in kršilo načelo dispozicije strank, člen 21 Statuta Sodišča in člena 44(1) ter 48(2) Poslovnika Splošnega sodišča s tem, da je obravnavalo pravno vprašanje (glede domnevne kršitve načela enakega obravnavanja pri izračunu globe), ki ga tožeči stranki nista navedli v tožbi.
- (iii) Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo pri razlagi in uporabi načela enakega obravnavanja glede „multiplikatorja“ zaradi odvrčanja in podalo napačno obrazložitev. Zlasti Splošno sodišče ni upoštevalo meja diskrecije Komisije pri določitvi globe glede na upoštevne okoliščine, s tem da njeno ravnanje omejilo na zgolj matematičen izračun za določitev multiplikatorja, ki se uporabi za družbi ENI in Versalis. Poleg tega naj bi Splošno sodišče neupravičeno zahtevalo od Komisije, da zagotovi neposredno sorazmerje med odstotki povečanja globe zaradi odvrčanja in prometom podjetja, in ne med multiplikatorji ali med globami, ki so rezultat uporabe multiplikatorjev (multiplirane globe) in celotnim prometom podjetij.

**Tožba, vložena 27. februarja 2013 – Evropska komisija proti Zvezni republiki Nemčiji****(Zadeva C-100/13)**

(2013/C 114/45)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Wilms in G. Zavvos, agenta)

Tožena stranka: Zvezna republika Nemčija

**Predlogi tožeče stranke**

Evropska komisija Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da tožena stranka s tem, da nemški organi uporabljajo nacionalne standarde na področju gradbeništva za to, da zahtevajo dodatna dovoljenja za dejanski dostop do trga in rabo gradbenih proizvodov, namesto da bi se potrebne metode in merila za ocenjevanje sprejela v okviru usklajenih evropskih standardov, ni izpolnila obveznosti iz Direktive Sveta z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic, ki se nanašajo na gradbene proizvode (89/106/EGS) <sup>(1)</sup> in zlasti iz členov 4(2) in 6(1) te direktive;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožena stranka krši člena 4 in 6 Direktive 89/106/EGS. Uporaba nacionalnih standardov na področju gradbeništva vodi do tega, da se zahtevajo dodatna predhodna dovoljenja za dejanski dostop do trga in rabo gradbenih proizvodov. V veliko primerih se to ne nanaša na morebitne zahteve glede novih značilnosti. Ohranjajo se zahteve, določene že pred usklajitvijo, ki bi mogle in morale biti zajete s sprejemom potrebnih metod in meril za ocenjevanje v okviru usklajenih evropskih standardov.

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 9, str. 296.