

6. Če pravo Unije tožeči stranki ne omogoča, da neposredno na podlagi prava Unije zahteva povrnitev celotne škode, ki ji je nastala, ali načelo enakovrednosti postopkov zahteva, da se za obravnavanje zahtevkov, o katerih je treba odločati na podlagi prava Unije, in podobnih zahtevkov, o katerih je treba odločati na podlagi madžarskega prava, uporabljajo enaki predpisi?

7. Ali v okoliščinah, ki so podobne tem v obravnavani zadevi – ker zakonodajni in upravni ukrepi, ki jih je sprejela država članica v okviru zaščite pred visoko patogeno aviarno influenco prostoživečih ptic v Uniji, nujno vplivajo na delovanje notranjega trga – obstaja možnost, da se v sodnem postopku v zvezi z ukrepi za izvajanje prava Unije od Komisije zahteva mnenje (*amicus curiae*), zlasti če se ugotovi, da je Evropska komisija zoper državo članico sprožila postopek zaradi neizpolnitve obveznosti v zvezi s pravnimi vprašanji, ki so pomembna za obravnavano zadevo?

8. Če obstaja možnost, da se od Evropske komisije zahteva, da poda mnenje kot *amicus curiae* ali samo posreduje informacije, ali mora Evropska komisija podati zahtevano mnenje kot *amicus curiae* ali zahtevano pojasnilo v zvezi z informacijami, dokumenti in izjavami, pridobljenimi v postopku zaradi neizpolnitve obveznosti, ter ukrepi, ki jih je sprejela v zvezi s tem Evropska komisija, zlasti če gre za informacije, ki niso javne in so bile pridobljene v predhodnih fazah postopka zaradi neizpolnitve obveznosti pred Sodiščem? Ali se lahko informacije uporabijo javno v individualnem sporu pred sodiščem države članice?

(¹) Direktiva Sveta 92/40/EGS z dne 19. maja 1992 o uvedbi ukrepov Skupnosti za nadzor aviarne influence (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 12, str. 306).

(²) Direktiva Sveta 2005/94/ES z dne 20. decembra 2005 o ukrepih Skupnosti za obvladovanje aviarne influence in razveljavitvi Direktive 92/40/EGS (UL L 10, sre. 16).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio Nazionale Forense (Italija) 4. februarja 2013 – Angelo Alberto Torresi proti Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Macerata

(Zadeva C-58/13)

(2013/C 147/08)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio Nazionale Forense

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Angelo Alberto Torresi

Tožena stranka: Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Macerata

Vprašanji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 3 Direktive 98/5/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 1998 za olajšanje trajnega opravljanja poklica odvetnika v drugi državi članici kakor tisti, v kateri je bila kvalifikacija pridobljena (¹), glede na splošno načelo prepovedi zlorabe pravic in člen 4(2) PEU o spoštovanju nacionalne identitete razlagati tako, da so nacionalni upravni organi zavezani, da v imenik odvetnikov, ki so pridobili poklicni naziv v drugi državi članici, vpišejo italijanske državljane, ki so zlorabili pravo Unije, in da nasprotuje nacionalni praksi, ki tem organom dopušča, da zavrnejo vloge za vpis v imenik odvetnikov, ki so pridobili poklicni naziv v drugi državi članici, če obstajajo objektivne okoliščine, ki omogočajo ugotovitev, da gre za zlorabo prava Unije, brez poseganja v spoštovanje načela sorazmernosti in prepoved diskriminacije na eni strani ter v pravico zadevne osebe, da pred sodiščem sproži postopek zaradi morebitnih kršitev pravice do ustanavljanja in torej sodni nadzor nad upravno dejavnostjo, na drugi strani?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba tako razloženi člen 3 Direktive 98/5/ES šteti za neveljaven glede na člen 4(2) PEU, ker dopušča izmikanje predpisom države članice, ki dostop do odvetniškega poklica pogojuje z opravljenim državnim izpitom, če je ta določen v ustavi navedene države ter je del temeljnih načel varstva uporabnikov poklicnih storitev in učinkovitega izvajanja sodne oblasti?

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 3, str. 83.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio Nazionale Forense (Italija) 4. februarja 2013 – Pierfrancesco Torresi proti Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Macerata

(Zadeva C-59/13)

(2013/C 147/09)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio Nazionale Forense