

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 21. januarja 2013 vložilo Juzgado Contencioso-Administrativo de Barcelona (Španija) – France Telecom España, SA proti Diputación de Barcelona**

(Zadeva C-25/13)

(2013/C 108/31)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Juzgado Contencioso-Administrativo número 17 de Barcelona

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: France Telecom España, SA

Tožena stranka: Diputación de Barcelona

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali se lahko omejitev možnosti uporabe pristojbin iz člena 13 Direktive <sup>(1)</sup> (o odobritvi) le na imetnike telekomunikacijskih omrežij v obliki, ki izhaja iz sodbe Sodišča Evropske unije z dne 12. julija 2012 <sup>(2)</sup>, razširi na katero koli plačilo ali protidajatev, ki jo imetniki javnih ali zasebnih zemljišč prejmejo v zameno za namestitev naprav telekomunikacijskih omrežij na, nad ali pod njihovimi zemljišči ali lastnino?
2. Ali se taka plačila in zavezanci zanje določijo z nacionalno zakonodajo države?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2002/20/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev (Direktiva o odobritvi) UL L 108, str. 21.

<sup>(2)</sup> Sodba Splošnega sodišča (četrti senat) v združenih zadevah C-55/11, C-57/11 in C-58/11, še neobjavljena v ZOdl.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Sofija-grad (Bolgarija) 21. januarja 2013 – Global Trans Lodžistik OOD proti Načalnik na Mitnica Stolična**

(Zadeva C-29/13)

(2013/C 108/32)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitveno sodišče**

Administrativen sad Sofija-grad

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Global Trans Lodžistik OOD

Tožena stranka: Načalnik na Mitnica Stolična

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali iz člena 243(1) Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 <sup>(1)</sup> z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti, če se razlaga v povezavi s členom 245 te uredbe ter z načeloma pravice do obrambe in pravnomočnosti, izhaja, da dopušča nacionalno ureditev, kot je določena s členoma 220 in 211a Zakon za mitnicite (carinski zakon), v skladu s katero je izpodbojna več kot ena odločba carinskega organa, s katero je določen carinski dolg zaradi poznejše izterjave, tudi če bi se lahko v okoliščinah postopka v glavni stvari sprejela končna odločba – v smislu člena 181a(2) Uredbe Komisije (EGS) št. 2454/93 <sup>(2)</sup> z dne 2. julija 1993 o določbah za izvajanje Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 – o odmeri tega carinskega dolga?
2. Ali je treba člen 243(2) Uredbe (EGS) št. 2913/92 o pritožbi razlagati tako, da ne določa, da je treba končno odločitev v smislu člena 181a(2) Uredbe št. 2454/93 najprej izpodbijati v upravnem postopku, da bi bil dopusten sodni postopek?
3. Ali je treba člen 181a(2) Uredbe št. 2454/93 v okoliščinah, kot so v postopku v glavni stvari, razlagati tako, da če se postopek, kot je določen s to določbo v zvezi s pravico do izjave in pravico do ugovora, ni upošteval, odločba carinskega organa, ki je bila sprejeta s kršitvijo teh pravil, ni končna odločitev v smislu navedene določbe, ampak le del postopka sprejemanja končne odločbe? Ali je treba v nasprotnem primeru to določbo v okoliščinah, kot so v postopku v glavni stvari, razlagati tako, da je odločba, pri sprejetju katere so bile storjene navedene kršitve postopka, neposredno predmet sodnega nadzora in mora sodišče odločati o tožbi, ki je bila vložena zoper njo?
4. Ali je treba člen 181a(2) Uredbe št. 2454/93 v okoliščinah, kot so v postopku v glavni stvari, in ob upoštevanju načela zakonitosti razlagati tako, da je, če postopek, kot je določen s to določbo, v zvezi s pravico do izjave in pravico do ugovora, ni bil upoštevan, odločba carinskega organa, ki je bila sprejeta s kršitvijo teh pravil, nična zaradi bistvene