

Temeljno načelo, da na dele znaka, ki so brez razlikovalnega učinka, ni mogoče opreti trditve, da obstaja verjetnost zmede, naj bi nazadnje izhajalo tudi iz sodne prakse Splošnega sodišča, v skladu s katero naj javnost opisnega dela sestavljene znamke načeloma ne bi štela za razlikovalno ali prevladujočo značilnost celotnega vtisa sestavljene znamke.

(¹) UL 2009, L 78, str. 1.

Pritožba, ki jo je Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater, vložila 24. decembra 2012 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 25. oktobra 2012 v zadevi T-161/06, Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater, proti Evropski komisiji

(Zadeva C-615/12 P)

(2013/C 63/21)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater (zastopnik: H. Karl, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predloga

Pritožnica Sodišču predlaga:

— naj sodbo Splošnega sodišča z dne 25. oktobra 2012 v zadevi T-161/06 v celoti razveljavi in v zadevi samo odloči;

— podredno, naj zadevo vrne v odločanje Splošnemu sodišču.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožba pritožnice temelji na kršitvi postopkovnih pravil, zaradi protipravne uporabe katerih naj bi bila tožba zavržena kot nedopustna, s čimer naj bi se škodovalo interesom pritožnice, in na tem, da naj bi Splošno sodišče kršilo pravo Unije;

Splošno sodišče naj bi tožbo zavrglo kot nedopustno, ker naj ta ne bi temeljila na zadostni pravni podlagi in naj zato ne bi izpolnjevala zahtev iz člena 44(1)(c) Poslovnika. To naj ne bi ustrezalo podatkom iz spisa. Zahteve iz člena 44(1)(c) Poslovnika naj bi se uporabile samovoljno in v nasprotju z namenom te določbe.

Splošno sodišče naj poleg tega pri vprašanju utemeljenosti v skladu s členom 44(1)(c) sploh ne bi upoštevalo drugih navedb iz odgovora pritožnice kot tudi ne trditev iz njenega stališča glede ugovora nedopustnosti oziroma jih je upoštevalo le, da bi utemeljilo njihovo pomanjkljivost, in naj bi tako ob kršitvi Poslovnika in neupoštevanju vseh trditev dopustnost tožbe zavrnilo.

Splošno sodišče naj bi z odločitvijo, da tožbo zaradi nedopustnosti zavrže, sprejelo odločitev, ki naj bi se v tej obliki lahko sprejela in izpodbijala že v letu 2007, in naj bi s tem kršilo vsakršno predvidljivost, preglednost in učinkovitost postopka. Tako naj ne bi bilo poštenega in uravnoteženega postopka.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 2. januarja 2013 – Cartier Parfums – Lunettes SAS, Axa Corporate Solutions Assurance SA proti Ziegler France SA, Montgomery Transports Sàrl, Société Inko Trade SRO, Société Jaroslave Mateja, Société Groupama Transport

(Zadeva C-1/13)

(2013/C 63/22)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Cartier Parfums - Lunettes SAS, Axa Corporate Solutions Assurance SA

Tožene stranke: Ziegler France SA, Montgomery Transports Sàrl, Société Inko Trade SRO, Société Jaroslave Mateja, Société Groupama Transport

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 27(2) Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (¹) razlagati tako, da je pristojnost sodišča, ki je prvo začelo postopek, ugotovljena, bodisi če nobena stranka ni zatrjevala njegove nepristojnosti bodisi če se je sodišče izreklo za pristojno z odločbo, ki je iz katerega koli razloga, vključno z izčrpanjem pravnih sredstev, nepreklicna?

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42.