



Zbirka odločb sodne prakse

Zadeva C-538/13

**eVigilo Ltd
proti**

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe,
ki ga je vložilo Lietuvos Aukščiausiasis Teismas)

„Predhodno odločanje — Javna naročila — Direktivi 89/665/EGS in 2004/18/ES — Načeli enakega obravnavanja in preglednosti — Povezava med izbranim ponudnikom in naročnikovimi strokovnjaki — Obveznost upoštevanja te povezave — Breme dokaza o strokovnjakovi pristranskosti — Neobstoj vplivanja te pristranskosti na končni rezultat ocenjevanja — Roki za pritožbe — Izpodbijanje abstraktnih meril za oddajo — Pojasnila meril po obvestilu o izčrpnih razlogih za oddajo naročila — Stopnja skladnosti ponudb s tehničnimi specifikacijami kot merilo presoje“

Povzetek – Sodba Sodišča (peti senat) z dne 12. marca 2015

1. *Približevanje zakonodaj — Postopki za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev — Direktivi 89/665 in 2004/18 — Oddaja javnih naročil — Načeli enakega obravnavanja ponudnikov in preglednosti — Obseg — Povezanost izbranega ponudnika s strokovnjaki, ki jih je imenoval naročnik — Zadosten razlog za ugotovitev nezakonitosti ocenjevanja ponudb — Dokazno breme*

(Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/18, členi 2, 44(1) in 53(1)(a); Direktiva Sveta 89/665, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2007/66, člen 1(1), tretji pododstavek)

2. *Približevanje zakonodaj — Postopki za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev — Direktivi 89/665 in 2004/18 — Roki za pritožbe — Tožba za razglasitev nezakonitosti pogojev javnega razpisa — Začetek teka roka — Datum, ko je obveščen in skrben ponudnik razumel navedene pogoje, v ustreznih okoliščinah primera do objave odločbe o oddaji naročila*

(Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/18, členi 2, 44(1) in 53(1)(a); Direktiva Sveta 89/665, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2007/66/ES, člen 1(1), tretji pododstavek)

3. *Približevanje zakonodaj — Postopek za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev — Direktiva 2004/18 — Potek postopka — Oddaja javnih naročil — Merila za ocenjevanje ponudnikov — Stopnja skladnosti predloženih ponudb z zahtevami iz dokumentacije javnega naročila — Dopustnost*

(Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/18, člena 2 in 53(1)(a))

1. Člen 1(1), tretji pododstavek, Direktive 89/665 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2007/66, ter člene 2, 44(1) in 53(1)(a) Direktive 2004/18 o usklajevanju

postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev je treba razlagati tako, da načeloma ne nasprotujejo temu, da se nezakonitost ocenjevanja ponudb ponudnikov ugotovi le na podlagi dejstva, da je bil ponudnik očitno povezan z naročnikovimi strokovnjaki, ki so ocenjevali ponudbe. Naročnik mora v vsakem primeru preveriti obstoj morebitnih nasprotij interesov in sprejeti ustrezne ukrepe, da preveri, odkrije in odpravi nasprotja interesov. V okviru revizijskega postopka za razveljavitev odločbe o oddaji naročila zaradi pristranskosti strokovnjakov od neizbranega ponudnika ni mogoče zahtevati, naj konkretno dokaže pristransko ravnanje strokovnjakov. Zato mora nacionalno pravo določiti, ali in v kolikšni meri morajo pristojni upravni in sodni organi upoštevati okoliščino, da je morebitna pristranskost strokovnjakov vplivala oziroma ni vplivala na odločitev o oddaji naročila.

Nasprotje interesov namreč vsebuje tveganje, da se javni naročnik odloča glede na okoliščine, ki z zadevnim naročilom niso povezane, in da se samo zato daje prednost posameznemu ponudniku. Tako nasprotje interesov lahko pomeni kršitev člena 2 Direktive 2004/18. V zvezi s tem naročnika dejstvo, da je imenoval strokovnjake, ki naj v njegovem imenu preučijo predložene ponudbe, ne razbremeni odgovornosti spoštovanja zahtev prava Unije. Ugotovitev, da je strokovnjak pristranski, zahteva zlasti presojo dejstev in dokazov, ki je v pristojnosti naročnikov ter upravnih in sodnih revizijskih organov.

V zvezi z dokaznimi pravili člen 2 Direktive 2004/18 določa, da morajo naročniki gospodarske subjekte obravnavati enakopravno in nediskriminacijsko ter delovati transparentno. Iz tega izhaja, da imajo pri izvajanju teh načel oddaje javnih naročil aktivno vlogo.

Če torej zavrjeni ponudnik predloži objektivne dokaze, ki izkazujejo dvom o pristranskosti naročnikovega strokovnjaka, mora ta naročnik presoditi vse upoštevne okoliščine, ki so vodile k sprejetju odločitve o oddaji naročila, da se prepričajo, odkrijejo in odpravijo nasprotja interesov, vključno s tem, da bi se, če bi bilo treba, od strank zahtevale posamezne informacije in dokazi.

(Glej točke od 35 do 37, 42, 44 in 47 ter točko 1 izreka.)

2. Člen 1(1), tretji pododstavek, Direktive 89/665 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2007/66, ter člene 2, 44(1) in 53(1)(a) Direktive 2004/18 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev je treba razlagati tako, da zahtevajo, da je pravica do revizije glede zakonitosti javnega razpisa po poteku roka, ki ga določa nacionalno pravo, dostopna razumno obveščnemu in običajno skrbnemu ponudniku, ki je pogoje javnega naročila lahko razumel, šele ko je naročnik, potem ko je ocenil ponudbe, predložil izčrpne informacije o razlogih za svojo odločitev. To revizijo je mogoče uveljavljati do poteka revizijskega roka zoper odločbo o oddaji naročila.

(Glej točko 58 in točko 1 izreka.)

3. Člena 2 in 53(1)(a) Direktive 2004/18 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev je treba razlagati tako, da načeloma naročniku omogočata, da kot merilo za ocenjevanje ponudb, ki so jih predložili ponudniki za javno naročilo, določita stopnjo njihove skladnosti z zahtevami iz dokumentacije javnega naročila.

Ker seznam meril za ocenjevanje ponudb iz navedenega člena 53(1)(a) ni izčrpen, lahko naročnik določi druga merila za oddajo javnega naročila, če so ta povezana s predmetom naročila in spoštujejo načela, določena v členu 2 Direktive 2004/18.

(Glej točke od 60 do 62 in 65 ter točko 2 izreka.)