



Zbirka odločb sodne prakse

Zadeva C-441/13

**Pez Hejduk
proti
EnergieAgentur.NRW GmbH**

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe,
ki ga je vložilo Handelsgericht Wien)

„Predhodno odločanje — Uredba (ES) št. 44/2001 — Člen 5, točka 3 — Posebna pristojnost v zadevah v zvezi z delikti ali kvazidelikti — Avtorske pravice — Elektronska vsebina — Objava na spletu — Določitev kraja, kjer je prišlo do škodnega dogodka — Merila“

Povzetek – Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 22. januarja 2015

1. *Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Posebne pristojnosti — Pristojnost v zvezi z delikti ali kvazidelikti — Kraj, v katerem je škoda nastala in kraj vzročnega dogodka*

(Uredba Sveta št. 44/2001, člen 5, točka 3)

2. *Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Posebne pristojnosti — Pristojnost v zvezi z delikti ali kvazidelikti — Zatrjevana kršitev avtorskih pravic in z njimi povezanih pravic z objavo zavarovanih fotografij na spletnem mestu — Pristojnost sodišč države članice kraja, v katerem je škoda nastala — Obseg*

(Uredba Sveta št. 44/2001, člen 5, točka 3)

1. Izraz „kraj, kjer je prišlo ali kjer grozi škodni dogodek“ iz člena 5, točka 3, Uredbe št. 44/2001 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah se nanaša tako na kraj, v katerem je nastala škoda, kot tudi na kraj vzročnega dogodka, zaradi katerega je ta škoda nastala, tako da je tožena stranka lahko po izbiri tožeče stranke tožena pred sodiščem enega ali drugega kraja. Ker mora biti z opredelitvijo teh naveznih okoliščin omogočena določitev pristojnosti sodišča, ki je objektivno najprimernejše za presojo, ali so predpostavke odgovornosti tožene stranke izpolnjene, je lahko zadeva veljavno predložena samo sodišču, z območjem katerega je povezana upoštevna navezna okoliščina

(Glej točki 18 in 20.)

2. Člen 5, točka 3, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da je v primeru zatrjevana kršitev avtorskih pravic in z njimi povezanih pravic, ki jih zagotavlja država članica sodišča, ki mu je zadeva predložena, to sodišče na podlagi kraja nastanka zatrjevana škode pristojno za obravnavanje

odškodninske tožbe zaradi kršitve teh pravic z objavo zavarovanih fotografij na spletnem mestu, ki je dostopno na njegovem območju. Zaradi načela teritorialnosti je to sodišče pristojno le za obravnavanje škode, nastale na ozemlju države članice, v kateri se nahaja.

Nastanek škode in/ali nevarnost tega nastanka izhajata iz dostopnosti fotografij, na katerih obstajajo avtorske in z njimi povezane pravice, prek spletnega mesta v državi članici sodišča, ki mu je zadeva predložena. V zvezi s tem ni pomembno dejstvo, da to spletno mesto ni namenjeno državi članici sodišča, ki mu je zadeva predložena.

(Glej točke 33, 34, 36 in 38 ter izrek.)