



## Zbirka odločb sodne prakse

**Zadeva C-375/13**

**Harald Kolassa  
proti  
Barclays Bank plc**

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Handelsgericht Wien)

„Območje svobode, varnosti in pravice — Uredba (ES) št. 44/2001 — Pristojnost v civilnih in gospodarskih zadevah — Potrošniške pogodbe — Potrošnik s stalnim prebivališčem v državi članici, ki je kupil vrednostne papirje, ki jih je izdala banka s sedežem v drugi državi članici, pri posredniku s sedežem v tretji državi članici — Pristojnost za odločanje o tožbah, ki so bile vložene zoper banko, ki je izdajateljica navedenih vrednostnih papirjev“

Povzetek – Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 28. januarja 2015

1. *Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Pristojnost za potrošniške pogodbe — Področje uporabe — Nakup imetniških obveznic s strani potrošnika od tretje osebe, ki dejavnost opravlja poklicno — Izdajatelj s sedežem v drugi državi članici — Tožba, ki jo potrošnik vloži zoper navedenega izdajatelja in ki temelji na posojilnih pogojih, kršitvi obveznosti posredovanja informacij in nadzora ter odgovornosti v zvezi s prospektom — Izključitev, če pogodba s subjektom, ki dejavnost opravlja poklicno, ni bila sklenjena*

*(Uredba Sveta št. 44/2001, člen 15(1))*

2. *Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Posebne pristojnosti — Pristojnosti v zadevah v zvezi s pogodbenimi razmerji, v smislu člena 5, točka 1(a) — Področje uporabe — Nakup imetniških obveznic s strani potrošnika od tretje osebe, ki dejavnost opravlja poklicno — Izdajatelj s sedežem v drugi državi članici — Tožba, ki jo potrošnik vloži zoper navedenega izdajatelja in ki temelji na posojilnih pogojih, kršitvi obveznosti posredovanja informacij in nadzora ter odgovornosti v zvezi s prospektom — Izključitev, če med izdajateljem in tožečo stranko ni svobodno sprejete pravne obveznosti*

*(Uredba Sveta št. 44/2001, člen 5, točka 1(a))*

3. *Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Posebne pristojnosti — Pristojnost v zvezi z delikti ali kvazidelikti — Področje uporabe — Tožba proti izdajatelju certifikata zaradi prospekta v zvezi s tem certifikatom ter zaradi kršitve drugih zakonskih obveznosti posredovanja informacij,*

*naloženih temu izdajatelju — Tožba za ugotovitev odgovornosti, ki ne izhaja iz pogodbenega razmerja — Vključitev — Kraj nastanka škode — Škoda, nastala neposredno na bančnem računu tožeče stranke*

*(Uredba Sveta št. 44/2001, člen 5, točki 1 in 3)*

4. *Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Posebne pristojnosti — Pristojnost v zvezi z delikti ali kvazidelikti — Obveznosti nadzora, ki jih imajo nacionalna sodišča pri preizkusu njihove mednarodne pristojnosti — Neobstoj — Izvedba dokaznega postopka v fazi preverjanja mednarodne pristojnosti — Dopustnost*

*(Uredba Sveta št. 44/2001, člen 5, točka 3)*

1. Člen 15(1) Uredbe št. 44/2001 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da se tožeča stranka, ki je kot potrošnik pridobila imetniško obveznico od tretje osebe, ki dejavnost opravlja poklicno, čeprav med navedenim potrošnikom in izdajateljem te obveznice ni bila sklenjena, ne more sklicevati na pristojnost iz te določbe za namene tožbe, ki jo je vložila zoper navedenega izdajatelja in ki temelji na posojilnih pogojih, kršitvi obveznosti posredovanja informacij in nadzora ter odgovornosti v zvezi s prospektom.

Same zahteve po sklenitvi pogodbe z zadevnim subjektom, ki dejavnost opravlja poklicno, ni mogoče razlagati tako, da je ta zahteva izpolnjena tudi v primeru verige pogodb, na podlagi katere so nekatere pravice in obveznosti zadevnega subjekta, ki dejavnost opravlja poklicno, prenesene na potrošnika. To ugotovitev potrjuje člen 15 Uredbe št. 44/2001 v povezavi s členom 16 te uredbe, ki implicira, kar nujno pomeni, da potrošnik z zadevnim subjektom, ki dejavnost opravlja poklicno, sklene pogodbo.

(Glej točke od 30 do 32 in 35 ter točko 1 izreka.)

2. Člen 5, točka 1(a), Uredbe št. 44/2001 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da se tožeča stranka, ki je pridobila imetniško obveznico od tretje osebe, ki dejavnost opravlja poklicno, čeprav izdajatelj te obveznice ni svobodno sprejel obveznosti v zvezi s to tožečo stranko, ne more sklicevati na pristojnost iz te določbe za namene tožbe, ki jo je vložila zoper navedenega izdajatelja in ki temelji na posojilnih pogojih, kršitvi obveznosti posredovanja informacij in nadzora ter odgovornosti v zvezi s prospektom.

Sklenitev pogodbe ni pogoj za uporabo člena 5, točka 1, Uredbe št. 44/2001. Je pa ugotovitev obstoja obveznosti kljub temu nujna zato, da se pravilo o posebni pristojnosti v zadevah v zvezi s pogodbenimi razmerji uporabi za navedeno določbo, ki predvideva ugotovitev obstoja pravne obveznosti, ki jo je ena stranka v razmerju do druge svobodno sprejela in na kateri temelji tožba tožeče stranke.

(Glej točke 38, 39 in 41 ter točko 2 izreka.)

3. Člen 5, točka 3, Uredbe št. 44/2001 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da se uporablja za zahtevke za ugotovitev odgovornosti izdajatelja certifikata zaradi prospekta v zvezi s tem certifikatom ter zaradi kršitve drugih zakonskih obveznosti posredovanja informacij, naloženih temu izdajatelju, če ta odgovornost ne spada na področje zadev v zvezi s pogodbenimi razmerji v smislu člena 5, točka 1, navedene uredbe. V skladu z navedenim členom 5, točka 3, so sodišča kraja stalnega prebivališča tožeče stranke na podlagi kraja nastanka škode pristojna za odločanje o takem zahtevku, če je zatrjevana škoda nastala neposredno na bančnem računu tožeče stranke pri banki s sedežem na območju pristojnosti teh sodišč.

(Glej točko 57 in točko 3 izreka.)

4. V okviru preizkusa pristojnosti v skladu z Uredbo št. 44/2001 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah ni treba izvesti obsežnega dokaznega postopka glede spornih dejstev, ki so pomembna tako glede vprašanja pristojnosti kot tudi za obstoj uveljavljane pravice. Vendar pa sodišče, pred katerim poteka postopek, lahko preizkusi svojo mednarodno pristojnost na podlagi vseh podatkov, ki so mu na voljo, vključno, odvisno od primera, z ugovori tožene stranke.

(Glej točko 65 in točko 4 izreka.)