

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: International Stem Cell Corporation

Tožena stranka: Comptroller General of Patents, Designs and Trade Marks

Izrek

Člen 6(2)(c) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 98/44/ES z dne 6. julija 1998 o pravnem varstvu biotehnoloških izumov je treba razlagati tako, da neoplojeno človeško jajčece, katerega delitev in nadaljnji razvoj sta bila spodbujena s partenogenezo, ni „človeški zarodek“ v smislu te določbe, če se ob upoštevanju trenutnih znanstvenih spoznanj kot tako samo po sebi ne more razviti v človeka, kar mora preveriti nacionalno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 260, 7.9.2013.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 18. decembra 2014 (predloga za sprejetje predhodne odločbe
Amtsgericht Düsseldorf, Amtsgericht Karlsruhe – Nemčija) – Sophia Marie Nicole Sanders, ki jo
zastopa Marianne Sanders/David Verhaegen (C-400/13), Barbara Huber/Manfred Huber (C-408/13)**

(Združeni zadevi C-400/13 in C-408/13) ⁽¹⁾

**(Predhodno odločanje — Območje svobode, varnosti in pravice — Sodelovanje v civilnih zadevah —
Uredba št. 4/2009 — Člen 3 — Pristojnost za odločanje v tožbi, ki se nanaša na preživninsko obveznost
osebe s prebivališčem v drugi državi članici — Nacionalna ureditev, ki uvaja koncentracijo pristojnosti)**

(2015/C 065/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Düsseldorf, Amtsgericht Karlsruhe

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Sophia Marie Nicole Sanders, ki jo zastopa Marianne Sanders (C-400/13), Barbara Huber (C-408/13)

Toženi stranki: David Verhaegen (C-400/13), Manfred Huber (C-408/13)

Izrek

Člen 3(b) Uredbe Sveta (ES) št. 4/2009 z dne 18. decembra 2008 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju sodnih odločb ter sodelovanju v preživninskih zadevah je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki uvaja koncentracijo sodnih pristojnosti na področju čezmejnih preživninskih obveznosti za prvostopenjsko sodišče, ki je pristojno za sedež pritožbenega sodišča, razen če to pravilo prispeva k uresničevanju cilja ustreznega sodnega varstva in varuje interese preživninskih upravičencev ter pri tem spodbuja učinkovito izterjavo takih zahtevkov, o čemer pa so pristojna presoditi predložitvena sodišča.

⁽¹⁾ UL C 274, 21.9.2013.