

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 22. oktobra 2014 – Evropska komisija/Kraljevina Nizozemska

(Zadeva C-252/13) <sup>(1)</sup>

*(Neizpolnitev obveznosti države — Direktivi 2002/73/ES in 2006/54/ES — Enako obravnavanje moških in žensk — Zaposlitev in poklicno delo — Dostop do zaposlitve — Vrnitev s porodniškega dopusta — Formalne zahteve glede začetne vloge — Dosledna navedba očitkov — Nedvoumna navedba predlogov)*

(2014/C 439/06)

Jezik postopka: nizozemščina

### Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: D. Martin in M. van Beek, agenta)

Tožena stranka: Kraljevina Nizozemska (zastopnika: M. Bulterman in J. Langer, agenta)

### Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 207, 20.7.2013.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 9. oktobra 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Sibiu – Romunija) – Elena Petru/Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Sibiu, Casa Națională de Asigurări de Sănătate

(Zadeva C-268/13) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Socialna varnost — Uredba (EGS) št. 1408/71 — Člen 22(2), drugi pododstavek — Zdravstveno zavarovanje — Bolnišnično zdravljenje v drugi državi članici — Zavrnitev predhodne odobritve — Pomanjkanje zdravil in najnujnejše medicinske opreme)*

(2014/C 439/07)

Jezik postopka: romunščina

### Predložitevno sodišče

Tribunalul Sibiu

### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Elena Petru

Toženi stranki: Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Sibiu, Casa Națională de Asigurări de Sănătate

**Izrek**

Člen 22(2), drugi pododstavek, Uredbe Sveta (EGS) št. 1408/71 z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe, samozaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti, v različici po spremembi in posodobitvi z Uredbo Sveta (ES) št. 118/97 z dne 2. decembra 1996 in spremembi z Uredbo (ES) št. 592/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. junija 2008, je treba razlagati tako, da se odobritev, ki se zahteva po odstavku 1(c)(i) istega člena, ne sme zavrniti, kadar se zadevnega bolnišničnega zdravljenja v državi članici prebivališča zavarovane osebe ne more pravočasno zagotoviti zaradi pomanjkanja zdravil in najnujnejše medicinske opreme. To nezmožnost zagotovitve zdravljenja je treba oceniti na ravni vseh bolnišničnih ustanov v državi članici, ki so sposobne zagotoviti zadevno zdravljenje, in ob upoštevanju časovnega obdobja, v katerem se lahko to zdravljenje pravočasno pridobi.

<sup>(1)</sup> UL C 207, 20.7.2013.

---

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 9. oktobra 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Grondwettelijk Hof – Belgija) – Isabelle Gielen/Ministerraad**

(Zadeva C-299/13) <sup>(1)</sup>

**(Obdavčenje — Direktiva 2008/7/ES — Člena 5(2) in 6 — Posredni davki na zbiranje kapitala — Davek  
na pretvorbo prinosniških vrednostnih papirjev v imenske ali nematerializirane vrednostne papirje)**

(2014/C 439/08)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitveno sodišče**

Grondwettelijk Hof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Isabelle Gielen

Tožena stranka: Ministerraad

**Izrek**

Člen 5(2) Direktive Sveta 2008/7/ES z dne 12. februarja 2008 o posrednih davkih na zbiranje kapitala je treba razlagati tako, da nasprotuje pobiranju davka na pretvorbo prinosniških vrednostnih papirjev v imenske ali nematerializirane vrednostne papirje, kakršen je v zadevi v glavni stvari. Tak davek ne more biti upravičen na podlagi člena 6 navedene direktive.

<sup>(1)</sup> UL C 266, 3.8.2013.