

2. Člene 45, 46(2) in 94(2) Uredbe Sveta (EGS) št. 1408/71 z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti v različici, spremenjeni in posodobljeni z Uredbo Sveta (ES) št. 118/97 z dne 2. decembra 1996, kakor je bila spremenjena z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1992/2006 z dne 18. decembra 2006, je treba razlagati tako, da zavarovancem ne dajejo možnosti izbire, da se pri ugotavljanju pravic v državi članici ne upoštevajo zavarovalne dobe, dopolnjene v drugi državi članici pred datumom začetka uporabe te uredbe v prvi državi članici.

⁽¹⁾ UL C 129, 4.5.2013

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 6. novembra 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Mac GmbH/Ministère de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt

(Zadeva C-108/13) ⁽¹⁾

(Prosti pretok blaga — Količinske omejitve — Ukrepi z enakim učinkom — Fitosanitarna sredstva — Dovoljenje za dajanje na trg — Vzporedni uvoz — Zahteva po dovoljenju za dajanje v promet, izdanem v skladu z Direktivo 91/414/EGS v državi izvoza)

(2015/C 007/06)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Mac GmbH

Tožena stranka: Ministère de l'agriculture, de l'agroalimentaire et de la forêt

Izrek

Člena 34 PDEU in 36 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, ki izključuje izdajo registracije za vzporedni uvoz za fitofarmacevtsko sredstvo, za katero v državi članici izvoza ni bilo izdano dovoljenje za dajanje v promet na podlagi Direktive Sveta z dne 15. julija 1991 o dajanju fitofarmacevtskih sredstev v promet (91/414/EGS), bila pa je za to sredstvo izdana registracija za vzporedni uvoz, in ki ga je mogoče šteti za enako sredstvu, za katero je bilo v državi članici uvoza izdano dovoljenje za dajanje v promet v skladu s to direktivo.

⁽¹⁾ UL C 141, 18.5.2013.