

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Posteshop SpA – Divisione Franchising Kipoint

Toženi stranki: Autorità garante della concorrenza e del mercato, Presidenza del Consiglio dei Ministri

ob udeležbi: Cg srl, Tacoma srl

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Consiglio di Stato – Razlaga Direktive 2006/114/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o zavajajočem in primerjalnem oglaševanju (UL L 376, str. 21) – Nepošten poslovne prakse med podjetniki – Pojma „zavajajoče oglaševanje in primerjalno oglaševanje“ – Nacionalna ureditev, ki prepoveduje ne le oglaševanje, ki je zavajajoče in hkrati temelji na nedovoljenem primerjanju, temveč določa tudi zavajajoče in primerjalno oglaševanje kot dve ločeni kršitvi

Izrek

Direktivo 2006/114/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o zavajajočem in primerjalnem oglaševanju je treba razlagati tako, da se v zvezi z varstvom trgovcev nanaša na zavajajoče oglaševanje in nedovoljeno primerjalno oglaševanje kot dve samostojni kršitvi ter da za prepoved in sankcioniranje zavajajočega oglaševanja ni potrebno, da slednje hkrati pomeni tudi nedovoljeno primerjalno oglaševanje.

(¹) UL C 123, 27.4.2013.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 13. marca 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bolgarija) – FIRIN OOD proti Direktor na Direkcija
„Obžalvane i danačno-osiguritelna prakтика“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravljenie na
Nacionalnata agencija za prihodite**

(Zadeva C-107/13) (¹)

(Skupni sistem davka na dodano vrednost — Odbitek vstopnega davka — Izvršitev plačil —
Nepriiznanje odbitka — Utaja — Popravek odbitka vstopnega davka, če ni opravljena obdavčljiva
transakcija — Pogoji)

(2014/C 135/15)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: FIRIN OOD

Tožena stranka: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna prakтика“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravljenie na Nacionalnata agencija za prihodite

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Administrativen sad Veliko Tarnovo – Razlaga člena 168(a), v povezavi s členi 65, 90(1), 185(1) ter člena 205 v povezavi s členi 168(a) in 193 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1) – Načelo nevtralnosti DDV, učinkovitosti in sorazmernosti – Odbitek vstopnega davka – Izplačilo predujma za blago, natančno označenega pred dobavo – Zavrnitev odobritve odbitka ob vnovčitvi predplačila zaradi dobave blaga – Možnost dobavitelja, da regularizira prvotno izvedeni odbitek in učinek zavrnitve tega odbitka – Zavrnitev odbitka DDV naslovniku dobave zaradi solidarne odgovornosti za plačilo davka drugega davčnega zavezanca, kot pa je oseba, ki je dolžna plačati davek – Označna osebe, ki je solidarno odgovorna na podlagi domnev, utemeljenih s pojmi civilnega prava

Izrek

Člene 65, 90(1), 168(a), 185(1) in 193 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da se z njimi zahteva, da je treba odbitek davka na dodano vrednost, ki ga izvede naslovník računa, ki je bil izdan zaradi predplačila dobave blaga, popraviti, če v okoliščinah, kakršne so te v zadevi v postopku v glavni stvari, ta dobava nazadnje ni bila opravljena, in to tudi kadar je dobavitelj ostal dolžan plačati ta davek in predplačila ni povrnil.

⁽¹⁾ UL C 129, 4.5.2013.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 13. marca 2014 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Landgericht Köln – Nemčija) – Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV proti ILME
GmbH**

(Zadeva C-132/13) ⁽¹⁾

**(Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Približevanje zakonodaj — Direktiva 2006/95/ES — Pojem
„električna oprema“ — Oznaka o skladnosti CE — Ohišja za električne večpolne konektorje)**

(2014/C 135/16)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Centrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Tožena stranka: ILME GmbH

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Landgericht Köln – Razlaga členov 1, 8 in 10 Direktive 2006/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o uskladitvi zakonodaje držav članic v zvezi z električno opremo, konstruirano za uporabo znotraj določenih napetostnih mej (UL L 374, str. 10), ter prilog II, IV in III k tej direktivi – Pojem „električna oprema“ – Prepoved pritrditve oznake CE na ohišja za večpolne konektorje, ki se prodajajo kot sestavni deli.

Izrek

Člen 1 Direktive 2006/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o uskladitvi zakonodaje držav članic v zvezi z električno opremo je treba razlagati tako, da ohišja večpolnih konektorjev za industrijsko uporabo, kot so ta iz postopka v glavni stvari, spadajo v pojem „električna oprema“ v smislu navedene določbe in morajo biti zato opremljena z oznako CE, če njihova ustreznost namestitve in uporaba za namene, za katere so bila izdelana, ne more spremeniti njihove skladnosti z varnostnimi zahtevami, v skladu s katerimi je bila opravljena kontrola.

⁽¹⁾ UL C 164, 8.6.2013.