

se je uporabljalo za prejšnja dovoljenja za promet s sestavinami navedenega zdravila. Tožeči stranki posledično trdita, da zdravilo po poteku podatkov, ki so se nanašali izključno na ta dovoljenja, ni bilo upravičeno do nobenega dodatnega obdobja ekskluzivnosti podatkov.

- (¹) Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (Besedilo velja za EGP).
 (²) Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini.

Tožba, vložena 21. decembra 2012 – North Drilling proti Svetu

(Zadeva T-552/12)

(2013/C 46/39)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: North Drilling Co. (Teheran, Iran) (zastopniki: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticochea in J. Iriarte Angel, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 2 Sklepa Sveta 2012/635/SZVP z dne 15. oktobra 2012 o spremembi Sklepa 2010/413/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Iranu razglasi za ničen, kolikor se nanaša nanjo, in jo izključi iz priloge k temu sklepu;
- člen 1 Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 945/2012 z dne 15. oktobra 2012 o izvajanju Uredbe (EU) št. 267/2012 o omejevalnih ukrepih proti Iranu razglasi za ničen, kolikor se nanaša nanjo, in jo izključi iz priloge k tej uredbi, in
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja šest razlogov.

1. Prvi razlog temelji na očitni napaki.

— Prvi razlog temelji na očitni napaki pri presoji dejanskega stanja, na katero se opirata izpodbijani odločbi, saj nista podprti z resničnimi dejstvi in dokazi.

2. Drugi razlog temelji na neizpolnitvi obveznosti obrazložitve.

— Drugi razlog temelji na neizpolnitvi obveznosti obrazložitve, saj izpodbijana predpisa – kar zadeva tožečo stranko – vsebujeta napačno obrazložitev, ki nima podlage ter je splošna in stereotipna.

3. Tretji razlog temelji na kršitvi pravice do pravnega sredstva.

— Tretji razlog temelji na kršitvi pravice do učinkovitega pravnega sredstva, kar zadeva obrazložitev aktov, pomanjkanje dokazov glede zatrjevanega razloga in kršitvi pravic do obrambe in lastnine, saj ni bila izpolnjena zahteva po obrazložitvi, ki vpliva na ostale pravice.

4. Četrty razlog temelji na kršitvi pravice do lastnine.

— Četrty razlog temelji na kršitvi pravice do lastnine, saj je bila ta omejena brez prave utemeljitve.

5. Peti razlog temelji na kršitvi načela enakega obravnavanja.

— Peti razlog temelji na kršitvi načela enakega obravnavanja, saj je bil ogrožen primerjalni položaj tožeče stranke, ne da bi za to obstajali razlogi

6. Šesti razlog temelji na zlorabi moči.

— Šesti razlog temelji na zlorabi moči, saj obstajajo objektivni, natančni in usklajeni dokazi, ki omogočajo ugotovitev, da se je pri sprejetju sankcije sledilo ciljem, ki niso tisti, ki jih je zatrjeval Svet.

Tožba, vložena 24. decembra 2012 – Changshu City Standard Parts Factory proti Svetu

(Zadeva T-558/12)

(2013/C 46/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Changshu City Standard Parts Factory (Changshu City, Kitajska) (zastopnika: R. Antonini in E. Monard, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 924/2012 z dne 4. oktobra 2012 o spremembi Uredbe (ES) št. 91/2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske razglasi za nično; in
- Svetu naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga:

1. S prvim tožbenim razlogom zatrjuje, da pomeni izključitev nekaterih izvoznih transakcij tožeče stranke iz dampinškega izračuna kršitev členov 2(11), 2(8), 2(9), 2(7)(a) in 9(5) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti, načela nediskriminacije in člena 2.4.2 Sporazuma STO o izvajanju člena VI Splošnega sporazuma o carinah in trgovini iz leta 1994.
2. Z drugim tožbenim razlogom zatrjuje, da pomeni zavrnitev določenih prilagoditev, ki jih je zahtevala tožeča stranka, kršitev člena 2(10) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti, in člena 2.4 Sporazuma STO o izvajanju člena VI Splošnega sporazuma o carinah in trgovini iz leta 1994. Podredno tožeča stranka meni, da je Svet kršil člen 296 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Tožba, vložena 24. decembra 2012 – Ningbo Jinding Fastener proti Svetu

(Zadeva T-559/12)

(2013/C 46/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd (Ningbo, Kitajska) (zastopnika: R. Antonini in E. Monard, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 924/2012 z dne 4. oktobra 2012 o spremembi Uredbe (ES) št. 91/2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske razglasi za nično; in
- Svetu naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. S prvim tožbenim razlogom zatrjuje, da pomeni izključitev nekaterih izvoznih transakcij tožeče stranke iz dampinškega izračuna kršitev členov 2(11), 2(8), 2(9), 2(7)(a) in 9(5) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti, načela nediskriminacije in člena 2.4.2 Sporazuma STO o izvajanju člena VI Splošnega sporazuma o carinah in trgovini iz leta 1994.
2. Z drugim tožbenim razlogom zatrjuje, da pomeni zavrnitev nekaterih prilagoditev, ki jih je zahtevala tožeča stranka, kršitev člena 2(10) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti, in člena 2.4 Sporazuma STO o izvajanju člena VI Splošnega sporazuma o carinah in trgovini iz leta 1994. Podredno tožeča stranka meni, da je Svet kršil člen 296 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Tožba, vložena 19. decembra 2012 – Beninca proti Komisiji

(Zadeva T-561/12)

(2013/C 46/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Jürgen Beninca (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnik: C. Zschocke, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija