

2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je v izpodbijanem sklepu napačno uporabila člen 107(1) PDEU ter bistveno kršila postopek, ker je napačno presodila dejstva ter pomanjkljivo in/ali napačno obrazložila izpodbijani sklep glede zaključka, da ukrep dokapitalizacije Elana v letu 2008 ni bil odobren skladno z načelom zasebnega vlagatelja v tržnem gospodarstvu, s čimer je bila podjetju Elan dana selektivna prednost.

Tožeča stranka s tožbo uveljavlja, da je bil ukrep dokapitalizacije Elana v letu 2008 izveden v skladu z načelom skrbnega zasebnega vlagatelja v tržnem gospodarstvu, saj so se družbeniki pri odločanju za ukrep dokapitalizacije oprli na cenitev podjetja, pri kateri se je ustrezno upoštevalo poslabšanje poslovanja Elana v pretežnem delu zimske sezone 2007/2008, torej tudi v prvem četrtletju 2008. Poslabšanje poslovanja v letu 2008 tudi ni bilo tako drastično, da bi vplivalo na verodostojnost ocene vrednosti podjetja. Svojo odločitev so družbeniki sprejeli kot dolgoročni delničarji podjetja, ki je le začasno imelo težave, a je bilo na dolgi rok sposobno ne le preživeti, ampak tudi ponovno poslovati dobičkonosno. Komisija v izpodbijanem sklepu ni zadovoljivo pojasnila, zakaj je selektivno upoštevala ocene vrednosti podjetja, s čimer je ravnala arbitrarno.

**Tožba, vložena 27. novembra 2012 – Ted Invest proti UUNT – Scandia Down (sensi scandia)**

(Zadeva T-516/12)

(2013/C 32/31)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

Tožeča stranka: Ted – Invest EOOD (Plovdiv, Bolgarija) (zastopnica: A. Ivanova, odvetnica)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Scandia Down LLC (Weehawken, Združene države)

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 6. septembra 2012 v zadevi R 2247/2011-1, saj je z njo znamka razglašena za nično za proizvode iz razredov 20 in 24;
- podredno, če Splošno sodišče ne bi ugodilo celotni tožbi, naj ji deloma ugotovi tako, da odločbo prvega odbora za pritožbe razveljavi glede proizvodov iz razreda 20.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: figurativna znamka „sensi scandia“ za proizvode iz razredov 16, 20 in 24 – registracija znamke Skupnosti št. 8596975

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Obrazložitev zahteve za razglasitev ničnosti: predlog za razglasitev ničnosti je temeljil na razlogih iz člena 53(1) v zvezi s členom 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009 in na registraciji znamke Skupnosti št. 8173312 tj. besedne znamke „SCANDIA HOME“, za proizvode in storitve iz razredov 20, 24, 25 in 35

Odločba oddelka za izbris: razglasitev sporne znamke Skupnosti za nično.

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 53(1) v povezavi s členoma 8(2) in 8(1) Uredbe Sveta št. 207/2009.

**Tožba, vložena 23. novembra 2012 – Alro proti Komisiji**

(Zadeva T-517/12)

(2013/C 32/32)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

Tožeča stranka: Alro SA (Slatina, Romunija) (zastopniki: C. Quigley, QC, O. Bretz, Solicitor, in S. Verschuur, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- naj razglasi ničnost Sklepa Komisije z dne 26. aprila 2012 o začetku formalnega postopka preiskave v skladu s členom 108(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije in členom 4(4) Uredbe Sveta (ES) št. 659/1999 (1) glede zatrjevane nezakonite državne pomoči, ki naj bi jo Romunija prek nadzora nad Hidroelectrica SA odobrila ALRO v obliki ugodnejših cen električne energije po pogodbi, sklenjeni leta 2005, in kasnejših spremembah te pogodbe;

- podredno, naj razglasi ničnost navedenega sklepa z dne 26. aprila 2012 v delih, ki se nanašajo na obdobje od 1. januarja 2007 do 31. decembra 2009;
- naj naloži Komisiji stroške postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja tri tožbene razloge.

#### 1. Napačna uporaba prava

ALRO bo glede prvega tožbenega razloga, da je Komisija napačno uporabila pravo glede področja uporabe člena 107(1) PDEU, dokazoval, da Komisija ni pravilno uporabila meril glede odgovornosti, kot so razvidna iz sodbe z dne 16. maja 2002 v zadevi Francija proti Komisiji (C-482/99, Recueil, 2002, str. I-4397) (sodba Stardust Marine). Komisija naj bi poskušala svojo analizo utemeljiti zgolj na podlagi „organskih“ kazalnikov. ALRO zatrjuje, da mora Komisija v skladu z merili iz sodbe Stardust Marine dokazati obstoj prav tako drugih bistvenih kazalnikov, ker zgolj „organski“ ne zadoščajo za ugotovitev odgovornosti.

#### 2. Očitna napaka pri presoji

ALRO bo glede drugega tožbenega razloga, da je Komisija naredila očitno napako pri presoji, ker je ugotovila, da je za dejanja podjetja Hidroelectrica odgovorna država Romunija, dokazoval, da Komisija ni pravilno analizirala strukture upravljanja podjetja Hidroelectrica in vpliva, ki ga ima ta struktura na odločitve tega podjetja. Drugič, ALRO izpostavlja, zakaj je Komisija nepravilno primerjala pogodbo ALRO z dogovorom med podjetjema Hidroelectrica in ArcelorMittal. Tretjič, dokazoval bo, zakaj ministrski dekret št. 445/2009 ni upošteven za analizo Komisije in zakaj napotitev v njem na članke medijev iz leta 2010 ni zadostni pravni dokaz za ugotovitev odgovornosti.

#### 3. Nezadostna obrazložitev

ALRO bo glede tretjega tožbenega razloga dokazoval, da Komisija ni zadostno obrazložila svojih trditve (navedenih v zgornjih dveh odstavkih) in je s tem kršila zahteve iz člena 296 PDEU. Obrazložitev je nujna za to, da lahko Splošno sodišče preizkusi zakonitost sklepa in da zadevnim strankam poda potrebne informacije za ugotovitev, ali je sklep utemeljen. Tožeča stranka v tožbi podrobneje navaja, da izpodbijani sklep ni v skladu s to zahtevo.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL L 83, str. 1).

### Tožba, vložena 27. novembra 2012 – Spirlea proti Komisiji

(Zadeva T-518/12)

(2013/C 32/33)

Jezik postopka: nemščina

#### Stranke

Tožeči stranki: Darius Nicolai Spirlea (Capezzano Pianore, Italija) in Mihaela Spirlea (Capezzano Pianore) (zastopnika: V. Foerster in T. Pahl, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- sprejme tožbo, vloženo na podlagi člena 263 PDEU;
- tožbo razglasi za dopustno;
- tožbo razglasi za utemeljeno in ugotovi, da je tožena stranka bistveno kršila postopek in da je kršila več določb materialnega prava;
- na tej podlagi razglasi ničnost sklepa tožene stranke z dne 27. septembra 2012 o ustavitvi poskusnega postopka EU št. 2070/11/SNCO (Ref. Ares (2012) 1135073);
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: uvedba poskusnega postopka EU brez vsakršne pravne podlage (člena 290 in 291 PDEU)
  - V okviru tega tožbenega razloga tožeči stranki zatrjujeta, da je posledica uvedbe poskusnega postopka EU dodatna procesna predpostavka, ki ni določena v členu 258 PDEU. To procesno predpostavko – za katero Komisija nima nobenega pooblastila v skladu s pogodbami EU in tudi nanjo v skladu z navedenimi pogodbami ni bilo preneseno nobeno pooblastilo – obravnava Komisija v protipravnem in nepreglednem postopku, pri čemer hkrati izkrivlja postopek zaradi neizpolnitve obveznosti v skladu s členom 258 PDEU.