

**Izrek**

1. Odloži se izvršitev odločbe Komisije, ki je bila družbama Luxembourg Pamol (Cyprus) Ltd in Luxembourg Industries Ltd sporočena z dopisom Evropske agencije za varnost hrane (EFSA) z dne 8. oktobra 2013 o zavrnitvi zahteve po zaupni obravnavi nekaterih informacij v poročilu o strokovnem pregledu in končnem dodatku o odobritvi aktivne snovi kalijevi fosfonati.
2. Evropski komisiji se naloži, naj ne dovoli, da EFSA objavi različico poročila o strokovnem pregledu in končnem dodatku o odobritvi aktivne snovi kalijevi fosfonati, ki je podrobnejša od različice, opremljene z zatemnitvami, dodanimi v dopisu družb Luxembourg Pamol (Cyprus) in Luxembourg Industries z dne 25. februarja 2013, kakor so bile dodane prilogi A3 glavne tožbe.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

---

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 7. marca 2014 – Aluminios Cortizo in Cortizo Cartera proti Komisiji****(Zadeva T-1/14 R)**

*(Začasna odredba — Državne pomoči — Državna pomoč, ki so jo španske oblasti dodelile nekaterim gospodarskim interesnim skupinam (GIS) in njihovim investitorjem — Režim, ki se uporabi za določene dogovore o finančnem najemu za pridobitev plovil (španski sistem poslovnega najema) — Predlog za odlog izvršitve — Neizpolnitev obličnostnih zahtev — Nedopustnost)*

(2014/C 135/51)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

Tožeči stranki: Aluminios Cortizo, SA (Padrón, Španija) in Cortizo Cartera, SL (Padrón) (zastopnik: A. Beiras Cal, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: V. Di Bucci, M. Afonso, É. Gippini Fournier in P. Němečková, zastopniki)

**Predmet**

Predlog za odlog izvršitve med drugim Sklepa Komisije C (2013) 4426 final z dne 17. julija 2013 v zvezi z državno pomočjo SA. 21233 C/2011 (ex NN/2011, ex CP 137/2006) – davčni režim, ki se uporabi za določene dogovore o finančnem najemu

**Izrek**

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrže.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

---

**Pritožba, ki jo je 12. marca 2014 vložila Eva Cuallado Martorell zoper sodbo, ki jo je 18. septembra 2012 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi Cuallado Martorell proti Komisiji, F-96/09****(Zadeva T-506/12 P)**

(2014/C 135/52)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Pritožnica: Eva Cuallado Martorell (Augsburg, Nemčija) (zastopnik: C. Pinto Cañón, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

## Predlogi

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugoti pritožbi zoper sodbo drugega senata Sodišča za uslužbence v zadevi F-96/09 ter navedeno sodbo delno razveljavi, in sicer v delu, v katerem ni ugodeno predlogu za razglasitev ničnosti odločbe natečajne komisije o nepripustitvi pritožnice k ustnemu preizkusu in v katerem je zavrnjena razglasitev ničnosti odločb o tem, da se pritožnici ne predloži njenih popravljenih pisnih izpitov ter individualnega ocenjevalnega lista za navedene preizkuse;
- v celoti ugoti njenim predlogom, ki jih je podala na prvi stopnji, razen izpodbijanju odločb o zavrnitvi, ki se nanašajo na pisna preizkusa (b) in (c) v delu, kjer se s temi odločbami zavrača predložitev pisnih izdelkov pritožnice in ocenjevalnega lista za vsakega od izpitov, ki ga je sestavila ocenjevalna komisija, saj je le-te pritožnica prejela z dopisom EPSO z dne 16. junija 2010, točki 72 in 73;
- potrdi naložitev plačila prvostopenjskih stroškov drugi stranki v postopku ter ji naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka.

## Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v podporo svoji pritožbi navaja tri razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: Sodišče za uslužbence je nepravilno uporabilo pravo, ko je za nedopustne štelo nekatere predloge, ki jih je v tožbi podala pritožnica, s čimer je kršilo pravico do učinkovitega pravnega sredstva iz člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah
  - V zvezi s tem se zatrjuje, da je Sodišče za uslužbence ugotovilo, da je bila tožba kar zadeva nekatere predloge vložena prepozno, in sicer ko je – ob kršitvi načela pro actione – pri določitvi roka za vložitev tožbe, ki teče od nastanka škodnega ravnanja, štelo, da ni bilo treba upoštevati pritožbe, ki jo je po upravni poti vložila pritožnica v skladu s členom 90(2) Kadrovskih predpisov za uradnike in pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske gospodarske skupnosti in Evropske skupnosti za atomsko energijo.
2. Drugi pritožbeni razlog: kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in člena 296 PDEU, s tem ko je Sodišče za uslužbence presodilo, da je že zgolj sporočitev ocen, doseženih na dveh pisnih preizkusih javnega natečaja, brez dodatnih pojasnilih, zadostna obrazložitev
  - Zoper ugotovitev Sodišča za uslužbence, da za natečajno komisijo pri vsem njenem delu velja tajnost, kar vključuje imuniteto odločitev, se zatrjuje možnost sodnega nadzora odločb natečajne komisije na podlagi razlike v okviru njenega tehničnega ocenjevanja, in sicer med „vsebinskim jedrom odločbe“ in njenim „ozadjem“.
3. Tretji pritožbeni razlog: kršitev členov 42 in 52 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah
  - V zvezi s tem se zatrjuje, da je Sodišče za uslužbence nepravilno uporabilo pravo, ko je presodilo, da kandidat javnega natečaja, ki ni zadovoljen s prejetimi točkami, nima pravice do dostopa do popravljenih pisnih preizkusov; pritožnica trdi, da je s tem Sodišče za uslužbence kršilo njeno pravico dostopa do dokumentov.

---

**Tožba, vložena 3. januarja 2014 – Grundig Multimedia proti UUNT (Pianissimo)**

**(Zadeva T-11/14)**

(2014/C 135/53)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

Tožeča stranka: Grundig Multimedia AG (Stansstad, Švica) (zastopnik: S. Walter, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)