

Tožeča stranka poleg tega navaja, da tudi dejstvo, da organi, ki morajo posredovati svoja stališča, tega še niso storili, ne more biti razlog za zavrnitev njene prošnje. V zvezi s tem navaja, da se izjeme iz člena 4(5) Uredbe št. 1049/2001 ne more razlagati tako široko, da se zadevni državi članici omogoči pravico veta, na podlagi katere lahko po prosti presoji nasprotuje dostopu do zaprosenih dokumentov. To bi bilo v nasprotju s ciljem Aarhuške konvencije, ki je vzpostavitev in spodbujanje preglednosti postopkov odločanja v okoljskih zadevah.

3. Kršitev obveznosti obrazložitve

Na zadnjem mestu tožeča stranka navaja kršitev obveznosti obrazložitve iz člena 296, drugi odstavek, PDEU.

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenski, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL L 264, 25.9.2006, str. 13).

Tožba, vložena 3. novembra 2012 – GOLAM proti UUNT – Pentafarma (METABOL)

(Zadeva T-486/12)

(2013/C 9/75)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: grščina

Stranke

Tožeča stranka: Sofia Golam (Atene, Grčija) (zastopnik: N. Trovas, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Pentafarma-Sociedade Tecnico-Medicinal, SA (Prior Velho, Portugalska)

Predlogi

Tožac stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— ugotovi, da tožba za razveljavitev odločbe prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 19. julija 2012 v zadevi R 1901/2011-1;

— zavrne zadevni ugovor in v celoti ugodi zadevnemu predlogu tožeče stranke;

— nasprotni stranki naloži, da tožeči stranki plača stroške tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „METABOL“ za proizvode in storitve iz razredov 5, 16 in 30 – prijava znamke Skupnosti št. 888 5287

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Navajana znamka ali znak: portugalska besedna znamka „METABOL-MG“, registrirana pod št. 241841, za proizvode iz razreda 5

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: delna razveljavitev odločbe oddelka za ugovore

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(a) in (b) Uredbe Sveta št. 207/2009

Tožba, vložena 12. novembra 2012 – CITEB in Belgo-Metal proti Parlamentu

(Zadeva T-488/12)

(2013/C 9/76)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: Cit Blaton SA (CITEB) (Schaerbeek, Belgija) in Belgo-Metal (Wetteren, Belgija) (zastopnik: R. Simar, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

— ničnostno tožbo razglasi za nično;

— razglasi za nično odločbo, s katero je generalna direkcija Evropskega parlamenta za infrastrukturo in logistiko 7. septembra 2012 zavrnila ponudbo tožečih strank in naročilo dodelila drugemu ponudniku ter o kateri sta bili tožeči stranki obveščeni 7. in 18. septembra 2012;

— Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.