

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo drugega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 2. avgusta 2012 v zadevi R 1943/2011-2; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „SEDONA FRAME-WORK“ za proizvode iz razreda 9 – prijava znamke Skupnosti št. 9067372

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Navajana znamka ali znak: registracija št. 934023 mednarodne figurativne znamke „~sedna“, za proizvode iz razreda 9

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru v celoti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009

Tožba, vložena 29. oktobra 2012 – Meta Group proti Komisiji

(Zadeva T-471/12)

(2013/C 9/71)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Meta Group Srl (Rim, Italija) (zastopniki: A. Bartolini, V. Coltelli in A. Formica, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- Razglasitev ničnosti obvestila D.G. Enterprise and Industry Evropske komisije št. 939970 z dne 2. avgusta 2012, ki ga je tožeča stranka prejela dne 20. avgusta 2012 in ki ga je podpisal direktor oddelka „Industrial Innovation and Mobility Industries“ ter katerega predmet je „launch recovery

procedure to FP5-FP6 payment contracts no. 517557 IRE6 INNOVATION COACH, 517539 IRE6 MARIS, 517548 IRE6 RIS MAZOVIA, 030583 CONNECT-2-IDEAS, 039982 EASY, 014660 RIS MALOPOLSKA, 517529 IINNSOM, 014637 RIS TRNAVA and 014668 RIS WS“, ki ga je podpisal direktor dr. Carlo Pettinelli in v katerem je bila sporočena odločitev Komisije, da „to recover the amount of 345 451,03 EUR under the above agreement“.

In po potrebi:

- Razglasitev ničnosti obvestila D.G. Enterprise and Industry Evropske komisije št. 660283 z dne 1. junija 2012, ki ga je v isti zadevi podpisal direktor oddelka „Industrial Innovation and Mobility Industries“ in ki se izpodbija tudi kot notranji akt postopka izterjave, v katerem je bil sprejet ukrep iz prejšnje točke.

- Razglasitev ničnosti obvestila z dne 27. septembra 2012, katerega predmet je pobot dolgovanega zneska v postopku izterjave s pripadajočimi še neizplačanimi zneski v okviru teh subvencioniranih projektov.

- Razglasitev ničnosti obvestila z dne 27. septembra 2012, katerega predmet je pobot dolgovanega zneska v postopku izterjave s pripadajočimi še neizplačanimi zneski.

- Razglasitev ničnosti obvestila Evropske komisije, Budget Execution (general budget and EDF) z dne 10. oktobra 2012, v katerem je bila tožeča stranka obveščena o pobotu z drugimi zneski v končni vsoti, ki znaša 294 290,59 EUR.

- Razglasitev ničnosti vseh drugih predhodnih, posledičnih in/ali s tem povezanih aktov.

In zato:

- Naložitev plačila v višini 294 290,59 EUR poleg 54 705,97 EUR in povrnitev škode, ki je s tem nastala.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba se nanaša na sporazume o subvencijah, ki sta jih sklenili tožeča stranka in Komisija v okviru „petega in šestega okvirnega programa na področju raziskav in tehnološkega razvoja Evropske unije“.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 1.1. sporazumov o subvenciji, kršitev načela razumnosti in ugotovitev očitne napake pri presoji dejstev.

- V zvezi s tem tožeča stranka zatrjuje, da je predložila dokaz o tem, da so plačila njenih družbenikov delojemalcev popolnoma skladna s tržnimi vrednostmi in plačili lažno samozaposlenih in odvisnih delavcev, ki opravljajo podobne dejavnosti. Poleg tega je razporeditev mednarodnih strokovnjakov, ki se ukvarjajo z dejavnostmi v zvezi z upoštevanimi projekti in ki so zaposleni na podlagi pogodbe „usklajenega in kontinuiranega sodelovanja“, popolnoma zakonita.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti upravnega ukrepa in kršitev načela dobrega upravljanja, preglednosti in predhodne določitve meril.
- V zvezi s tem zatrjuje, da bi moral obstoj več meril, ki se uporabljajo za določitev načina izračuna plačil, upravo pripeljati do sprejetja tistega, ki je za posameznika najugodnejše. Ob seznanitvi s prisotnostjo medsebojno precej različnih tarif za istovrstne storitve na italijanskem in evropskem trgu bi bilo treba izbrati rešitev, s katero bi bila škoda najmanjša.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela razumnosti upravnega ukrepa zaradi očitnega protislovja in neenakega obravnavanja.
- V zvezi s tem zatrjuje, da izpodbijani ukrep s tem, ko utemeljuje nezakonitost uporabljene metodologije postopka izterjave za namene izračuna stroškov in primernih plačil, razkriva očitno protislovje v predhodno sprejetih opredelitvah Komisije, s katerimi je štela, da si ta hudo grajana metodologija zasluži njeno pozitivno oceno.
4. Četrti tožbeni razlog: kršitev načela legitimnega pričakovanja, načela dobre vere in načel varstva pridobljenih pravic, pravne varnosti in skrbnosti.
- V zvezi s to točko zatrjuje, da je ravnanje Komisije pri tožeči stranki vzbudilo legitimno pričakovanje, ker sta odločitev uprave, da sklenitev sporazuma o subvenciji glede projekta ECOLINK + pogojuje z „in accordance with the solution elaborated to the noteworthy findings of a recent audi report“ in odločitev, da se v naslednjem amandmaju te določi, da se mora za delničarje uporabljati „the methodology annexed to the contract and the relative costs are reported in the company’s books“ pokazali, da je Komisija že dejansko tiho privolila v načine izračuna stroškov, ki jih je predlagala družba META.
5. Peti tožbeni razlog: nezadostna utemeljitev, kršitev načela kontradiktornosti, načela dobrega upravljanja, postopkov, določenih v sporazumu o subvenciji in kodeksa dobrega upravnega ravnanja.

Tožba, vložena 31. oktobra 2012 – Giorgis proti UUNT – Comigel (oblika pokalov)

(Zadeva T-474/12)

(2013/C 9/72)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Giorgio Giorgis (Milano, Italija) (zastopnika: I. Prado in A. Tornato, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Comigel SAS (Saint-Julien-lès-Metz, Francija)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 26. julija 2012 v zadevi R 1301/2011-1; in

— UUNT naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: tridimenzionalna znamka v obliki pokala za proizvode iz razreda 30 – prijava znamke Skupnosti št. 8132681

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Obrazložitev zahteve za ugotovitev ničnosti: zahteva za ugotovitev ničnosti je temeljila na zavrnitvi v skladu s členom 52(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(b) in (d) Uredbe Sveta št. 207/2009

Odločba oddelka za izbris: ugotovitev ničnosti izpodbijane znamke Skupnosti

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 7(1)(b) in 7(3) Uredbe Sveta št. 207/2009.