

— je uporabila neupoštevna merila, kot je to, da informacije pomenijo bistvena dejstva o zatrjevani kršitvi; in

— napačno presodila, ali obstajajo pomembnejši razlogi, ki omogočajo razkritje, zlasti ob upoštevanju pristopa same Komisije, da se zavrne dostop do dokumentov, ki vsebujejo podobne informacije, in do sodne prakse evropskih sodišč, kar določa splošno domnevo, da so take informacije zaupne in ne morejo biti razkrite javnosti.

3. S tretjim tožbenim razlogom trdi, da je tožena stranka kršila pravo EU, ker je kršila načelo enakega obravnavanja s tem, da je v zadevi tožeče stranke uporabila pristop, ki je neugoden v primerjavi s podjetji v podobnem položaju in drugimi postopki, ki so bili opravljeni nedavno ali sočasno.

4. S četrtem tožbenim razlogom trdi, da je tožena stranka kršila pravo EU, ker je kršila načelo upravičenega pričakovanja s tem, da je kršila upravičeno pričakovanje tožeče stranke, da so zaupne informacije, ki jih Komisija pridobi ali se ji posredujejo v okviru postopka konkurence, varovane pred razkritjem.

5. S petim tožbenim razlogom trdi, da je tožena stranka kršila pravo EU (zlasti člen 339 PDEU, člen 28 Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 in člen 8 mandata o pooblaščenju za zaslišanje) s tem, da je objavila informacijo, na podlagi katere je mogoče identificirati določene posameznike.

6. S šestim tožbenim razlogom trdi, da je tožena stranka kršila načelo sorazmernosti in Uredbo (ES) št. 1049/2001⁽³⁾ (zlasti člen 4(2) te uredbe) s tem, da je sprejela nesorazmerne ukrepe za razkritje zadevnih informacij in obšla načela in postopke navedene uredbe.

⁽¹⁾ Sklep predsednika Evropske komisije z dne 13. oktobra 2011 o funkciji in mandatu pooblaščenca za zaslišanje v nekaterih postopkih o konkurenci (UL 2011 L 275, str. 29).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

⁽³⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

Tožba, vložena 22. oktobra 2012 – Popp in Zech proti UUNT – Müller-Boré & Partner (MB)

(Zadeva T-463/12)

(2012/C 379/52)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: Eugen Popp (München, Nemčija) in Stefan M. Zech (München) (zastopnika: C. Rohnke in M. Jacob, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Müller-Boré & Partner (München, Nemčija)

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

— razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 19. julija 2012 v zadevi R 506/2011-1;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeči stranki

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „MB“ za storitve iz razreda 42 – prijava znamke Skupnosti št. 7 369 771

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Müller-Boré & Partner

Navajana znamka ali znak: besedna znamka MBP ter figurativna znamka Skupnosti in nacionalna figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „MB&P“, za storitve iz razredov 35 in 42

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: ugoditev pritožbi in zavrnitev prijave

Navajani tožbeni razlogi:

— kršitev členov 42(2) in 15(1) Uredbe št. 207/2009

— kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009

očitna nelogičnost, nerazumnost in samovoljnost, očitna napačna presoja; zlasti v zvezi s točkami od 22 do 28 zgoraj navedenega sklepa.

— Drugi pritožbeni razlog: zmotna, napačna in nerazumna razlaga ter očitna kršitev člena 86 Poslovnika Sodišča za uslužbence pri naložitvi, naj se „Sodišču za uslužbence plača 1000 EUR“.

Pritožba, ki jo je 15. oktobra 2012 vložil Luigi Marcuccio zoper sklep, ki ga je 3. avgusta 2012 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-57/12 R, Marcuccio proti Komisiji

(Zadeva T-464/12 P (R))

(2012/C 379/53)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnik: Luigi Marcuccio (Tricase, Italija) (zastopnik: G. Cipressa, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga:

— naj izpodbijani sklep v celoti in brez kakršne koli izjeme razveljavi.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta pritožba je vložena zoper sklep, ki ga je predsednik Sodišča za uslužbence izdal 3. avgusta 2012, s katerim je bil zavrnjen predlog za odlog izvršitve prvič, odločbe Komisije, s katero je bil zavrnjen predlog za plačilo zneska 1661 EUR, ki je bil po mnenju pritožnika neupravičeno odbit od njegove invalidnine, drugič, zavrnitev ugovora zaradi molka Komisije, tretjič, kakršnekoli odločbe, na podlagi katere je Komisija odbila znesek 1661 EUR od njegove invalidnine za mesece junij, julij, avgust in september 2011.

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga.

— Prvi pritožbeni razlog: neobstoj obrazložitve izpodbijanega sklepa, vključno s potvarjanjem in izkrivljanjem dejstev,

Tožba, vložena 19. oktobra 2012 – AGC Glass Europe in drugi proti Komisiji

(Zadeva T-465/12)

(2012/C 379/54)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: AGC Glass Europe (Bruselj, Belgija); AGC Automotive Europe (Fleurus, Belgija); AGC France (Boussois, Francija); AGC Flat Glass Italia Srl (Cuneo, Italija); AGC Glass UK Ltd (Northhampton, Združeno kraljestvo; in AGC Glass Germany GmbH (Wegberg, Nemčija) (zastopniki: L. Garzaniti, J. Blockx in P. Niggemann, odvetniki, ter S. Ryan, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

— za ničen razglasi člen 3 odločbe Evropske komisije z dne 6. avgusta 2012, s katero je bila, v skladu s členom 8 Sklepa 2011/695/EU predsednika Evropske komisije z dne 13. oktobra 2011 o funkciji in mandatu pooblaščenca za zaslišanje v nekaterih postopkih o konkurenci, zavrnjena zahteva za zaupno obravnavo, ki jo je vložila tožeča stranka v zadevi COMP/39.125 – Carglass;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov; in

— sprejme vse druge ukrepe, za katere bi menilo, da so ustrezni.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo šest tožbenih razlogov.