

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 108(2) in (3) PDEU in členov 4, 6 in 13(1) Uredbe št. 659/1999

Tožeča stranka v okviru tretjega tožbenega razloga trdi, da je Komisija kršila člen 108(2) in (3) PDEU in člene 4, 6 in 13(1) Uredbe št. 659/1999, ker v zvezi s seznamom pristojbin ni izvedla dvostopenjskega postopka preučitve pomoči, določenega z navedenimi določbami, ki ga tvorita predhodna preučitev in formalni postopek preiskave.

4. Četrti tožbeni razlog: kršitev člena 107(1) PDEU

Tožeča stranka v okviru četrtega tožbenega razloga navaja, da je Komisija kršila člen 107(1) PDEU, s tem, ko je zavzela stališče, da je s seznamom pristojbin dodeljena državna pomoč. Tožeča stranka meni, da Komisija selektivnosti seznama pristojbin ne bi smela izpeljati iz okoliščine, da ta seznam velja samo za uporabnike letališča. Tožeča stranka prav tako meni, da Komisija ne bi smela opredeliti seznama pristojbin kot državnega, ker je bila tožeča stranka ob sprejetju seznama pristojbin v večinski zasebni lasti.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve

Tožeča stranka meni, da je Komisija poleg tega kršila člen 296, drugi odstavek, PDEU, ker začetka formalnega postopka preiskave v zvezi s seznamom pristojbin iz leta 2006 ni zadostno obrazložila.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev člena 10(2) in (3) Uredbe št. 659/1999

Tožeča stranka v okviru šestega tožbenega razloga navaja, da je Komisija kršila člen 10(2) in (3) Uredbe št. 659/1999, ker je glede Zvezne republike Nemčije v zvezi s seznamom pristojbin sprejela odredbo o predložitvi podatkov na podlagi člena 10(3) Uredbe št. 659/1999, ne da bi pred tem od Zvezne republike Nemčije v skladu s členom 10(2) Uredbe št. 659/1999 zahtevala podatke.

## Tožba, vložena 19. oktobra 2012 – Pilkington Group proti Komisiji

(Zadeva T-462/12)

(2012/C 379/51)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Pilkington Group Ltd (St Helens, Združeno kraljestvo) (zastopniki: J. Scott, S. Wisking in K. Fountoukakos-Kyriakakos, Solicitors)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- odločbo Evropske komisije z dne 6. avgusta 2012, s katero je bil zavrjen predlog za zaupno obravnavo (Odločba C(2012) 5718 final) (Zadeva COMP/39.125 – avtomobilsko steklo) (in zlasti člen 4 te odločbe), razglasi za nično v skladu s členom 263 PDEU; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tožeče stranke v tem postopku.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. S prvim tožbenim razlogom trdi, da je tožena stranka kršila člen 296 PDEU, člen 8 mandata o pooblaščenju za zaslišanje<sup>(1)</sup>, člen 41 Listine o temeljnih pravicah in načelo dobrega upravljanja s tem, da ni ustrezno preučila izčrpne utemeljitve tožeče stranke in da je navedla neustrezne razloge za svojo odločitev.
2. Z drugim tožbenim razlogom trdi, da je tožena stranka kršila pravo EU (zlasti člen 339 PDEU, člen 28 Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003<sup>(2)</sup>) in člen 8 mandata o pooblaščenju za zaslišanje) s tem, da je objavila informacijo, ki bi jo bilo treba ob uporabi pravilnega pravnega preizkusa in presoje šteti za poslovno skrivnost, ker Komisija:

— ni uporabila pravilnega pravnega preizkusa,

— je napačno presodila, ali so zadevne informacije poslovna skrivnost ali druge zaupne informacije;

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339).

— je uporabila neupoštevna merila, kot je to, da informacije pomenijo bistvena dejstva o zatrjevani kršitvi; in

— napačno presodila, ali obstajajo pomembnejši razlogi, ki omogočajo razkritje, zlasti ob upoštevanju pristopa same Komisije, da se zavrne dostop do dokumentov, ki vsebujejo podobne informacije, in do sodne prakse evropskih sodišč, kar določa splošno domnevo, da so take informacije zaupne in ne morejo biti razkrite javnosti.

3. S tretjim tožbenim razlogom trdi, da je tožena stranka kršila pravo EU, ker je kršila načelo enakega obravnavanja s tem, da je v zadevi tožeče stranke uporabila pristop, ki je neugoden v primerjavi s podjetji v podobnem položaju in drugimi postopki, ki so bili opravljeni nedavno ali sočasno.

4. S četrtem tožbenim razlogom trdi, da je tožena stranka kršila pravo EU, ker je kršila načelo upravičenega pričakovanja s tem, da je kršila upravičeno pričakovanje tožeče stranke, da so zaupne informacije, ki jih Komisija pridobi ali se ji posredujejo v okviru postopka konkurence, varovane pred razkritjem.

5. S petim tožbenim razlogom trdi, da je tožena stranka kršila pravo EU (zlasti člen 339 PDEU, člen 28 Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 in člen 8 mandata o pooblaščenju za zaslišanje) s tem, da je objavila informacijo, na podlagi katere je mogoče identificirati določene posameznike.

6. S šestim tožbenim razlogom trdi, da je tožena stranka kršila načelo sorazmernosti in Uredbo (ES) št. 1049/2001<sup>(3)</sup> (zlasti člen 4(2) te uredbe) s tem, da je sprejela nesorazmerne ukrepe za razkritje zadevnih informacij in obšla načela in postopke navedene uredbe.

<sup>(1)</sup> Sklep predsednika Evropske komisije z dne 13. oktobra 2011 o funkciji in mandatu pooblaščenca za zaslišanje v nekaterih postopkih o konkurenci (UL 2011 L 275, str. 29).

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

<sup>(3)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

**Tožba, vložena 22. oktobra 2012 – Popp in Zech proti UUNT – Müller-Boré & Partner (MB)**

(Zadeva T-463/12)

(2012/C 379/52)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

#### Stranke

Tožeči stranki: Eugen Popp (München, Nemčija) in Stefan M. Zech (München) (zastopnika: C. Rohnke in M. Jacob, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Müller-Boré & Partner (München, Nemčija)

#### Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

— razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 19. julija 2012 v zadevi R 506/2011-1;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeči stranki

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „MB“ za storitve iz razreda 42 – prijava znamke Skupnosti št. 7 369 771

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Müller-Boré & Partner

Navajana znamka ali znak: besedna znamka MBP ter figurativna znamka Skupnosti in nacionalna figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „MB&P“, za storitve iz razredov 35 in 42

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: ugoditev pritožbi in zavrnitev prijave